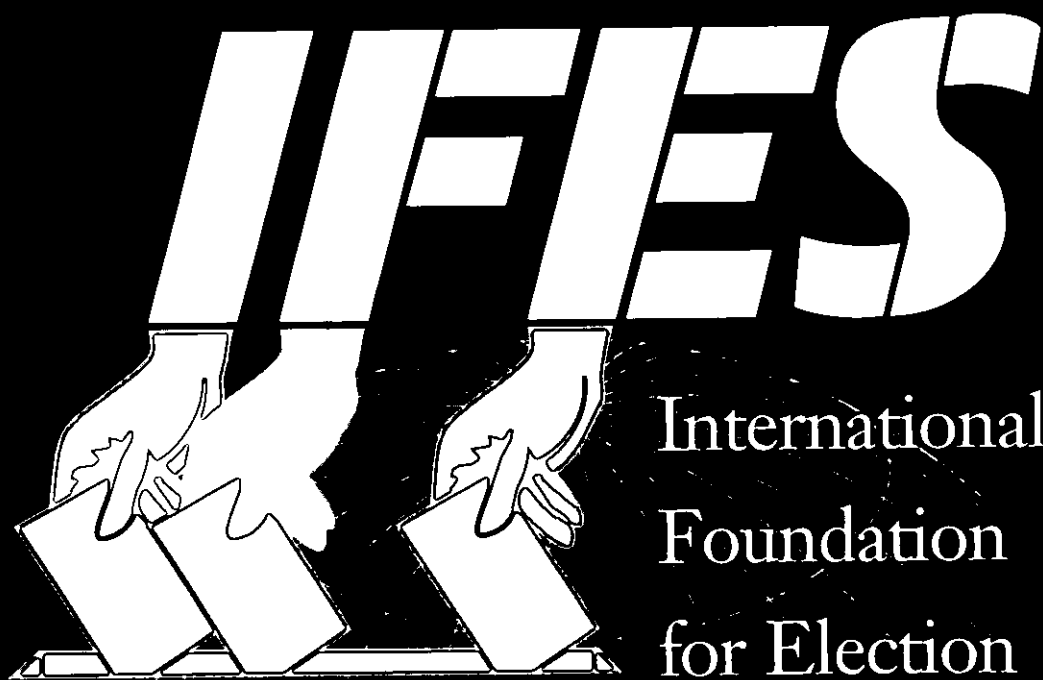


Date Printed: 11/18/2008

JTS Box Number: IFES_6
Tab Number: 38
Document Title: Public Opinion in Kyrgyzstan 1996
Document Date: 1996
Document Country: Kyrgyzstan
IFES ID: R01713



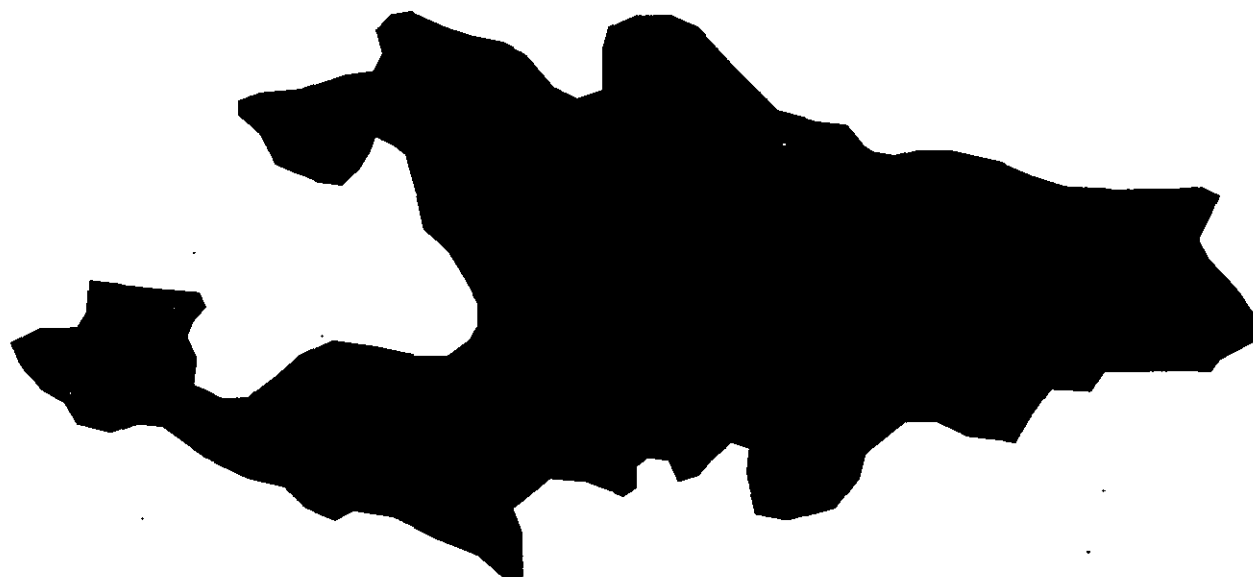
* A E B D 7 A 1 A - 0 1 E 1 - 4 2 7 8 - 8 6 6 2 - E 9 5 1 0 3 9 7 8 0 7 5 *



International
Foundation
for Election
Systems

**ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ В КЫРГЫЗСТАНЕ
1996 Г.**

Хью У. Олдс-младший



**ПУБЛИКАЦИЯ ИЗ СЕРИИ
“ЧТО ДУМАЮТ ИЗБИРАТЕЛИ”
АПРЕЛЬ 1997 Г.**

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОНД ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ
1101 15th Street, NW • Third Floor • Washington, D.C. 20005
TEL (202) 828-8507 • FAX (202) 452-0804

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	I
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ	1
ИНТЕРПРЕТАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ И ПРОГНОЗ	5
ОБСТАНОВКА В СТРАНЕ	9
РЕЗУЛЬТАТЫ ОБСЛЕДОВАНИЯ	11
ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В СТРАНЕ	11
Направление, в котором движется Кыргызстан	11
Неудовлетворенность положением дел в стране в целом	12
Экономическая ситуация	14
Жизненный уровень	14
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ	16
Государственный контроль или свободная экономика?	16
Значение свободной, рыночной экономики	18
Владение землей	18
Иностранные инвестиции	19
НЕЗАВИСИМОСТЬ	21
Уровень жизни после провозглашения независимости	22
Отношение к гражданству Кыргызстана	23
ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ	24
Интерес к вопросам политики и государственного управления	24
Правительство и улучшение жизни народа	24
Местные органы власти	25
“Справедливость и законность”	27
Коррупция в органах государственной власти	28
Власти и уважение прав личности	30
Модели развития	31
ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО	32
Личные права и свободы	32
Демократия	33
Реформа избирательной системы	36
Общественное мнение о выборах как инструменте изменений	37
Представление взглядов и интересов граждан в парламенте	38
Роль политических партий	40
Неправительственные организации	42
Межнациональные отношения	44
Проступность и законность и правопорядок	45

Другие социальные проблемы	46
Доступ к информации	47
Доступность информации	47
Источники информации о событиях в Кыргызстане	47
Мнение о цензуре	51
ЗАМЕЧАНИЕ ПО МЕТОДИКЕ	53
ПРИМЕЧАНИЯ	54
ПРИЛОЖЕНИЕ: ТАБЛИЦЫ, ВОПРОСЫ И ДАННЫЕ	57

Изучение общественного мнения ведется МФИС в рамках всемирной программы по выработке надежных показателей общественного мнения. Результаты поддерживаемых МФИС обследований и обсуждений в фокусных группах публикуются в серии "Что думают избиратели". Для получения дополнительной информации об осуществляемой МФИС программе исследования общественного мнения просьба обращаться в Отдел развития и новых инициатив МФИС.

Использование информации, содержащейся в настоящей публикации, разрешено при условии, что она будет сопровождаться следующим заявлением, набранным шрифтом размером 10 типографских пунктов: "Источник: Отчет Международного фонда избирательных систем". Мы также просим Вас любезно уведомлять нас в случае использования вами любых данных из настоящего отчета.

© 1997

ISBN 1-879720-21-3

ВВЕДЕНИЕ

В настоящем отчете анализируется общественное мнение в Кыргызстане – взгляды общественности на политические и экономические процессы, независимость, государственное управление, гражданское общество и организации, а также источники информации. Представленные результаты базируются на общенациональном обследовании общественного мнения в Кыргызстане, проведенном МФИС в ноябре-декабре 1996 г. В разделе *“Краткое изложение”* представлен обзор данных, полученных в ходе обследования, а в разделе *“Интерпретация результатов и прогноз”* эти данные обсуждаются в плане их значения и выводов на будущее. В разделе *“Обстановка в стране”* дается обзор важных перемен, произошедших в Кыргызстане с момента обретения им независимости. Представленные результаты обследования разбиты по темам и отражают взгляды населения республики по следующим вопросам:

- положение дел в стране;
- экономические реформы;
- независимость;
- государственное управление;
- гражданское общество;
- доступ к информации.

Приложение включает в себя полный текст вопросника и результаты обследования в табличной форме, причем по возможности приводится сравнение с данными спонсированного МФИС национально-представительного опроса общественного мнения, проведенного в период с 15 июля по 2 августа 1995 г.

Настоящее спонсированное МФИС обследование проводилось на территории Кыргызстана в период с 30 ноября по 12 декабря 1996 г. Личные интервью проводились на выборке в составе 1494 совершеннолетних лиц (в возрасте 18 лет и старше), включая перевыборку в Нарынской (100), Иссык-Кульской (140) и Таласской (90) областях. Выборка имела структуру расслоенной случайной вероятностной выборки (предел ошибки выборки для выборки такого размера составляет 2,5%). Полевые работы и обработку данных вела кыргызстанская исследовательская организация “РЦИОМ-ИНФОРЕКС”; расчетом весовых коэффициентов и табулированием данных занималась исследовательская фирма из Вашингтона “Кью-И-Ви Аналитикс”. Структура выборки

и взвешивание гарантировали представление респондентами взрослого населения Кыргызстана и, следовательно, точное отражение в результатах обследования мнений и взглядов общественности Кыргызстана.

Отчет по анализу опроса был написан Хью У. Олдсом-младшим — ветераном социологических исследований и международных опросов общественного мнения с тридцатилетним стажем в Информационном Агентстве США; оформительской подготовкой отчета и таблиц занимался Ракеш Шарма; а редакторскую помощь оказывали Элехи Натали Скочилас, Моника Нил, Кристофер С. Сиддалл и Ирина Заславская.

Осуществление настоящего проекта стало возможным благодаря средствам, предоставленным Международным Фондом Избирательных Систем. Появлению настоящей публикации в немалой степени способствовала поддержка, оказанная Отделом демократии и государственного управления, входящим в состав Бюро по делам Европы и новых независимых государств Агентства Международного Развития США (ЮСЭЙД), в соответствии с условиями Соглашения о сотрудничестве No. CCN-007-A-00-4081-00. Представленные в настоящем отчете мнения соответствуют точке зрения автора и могут не отражать взгляды ЮСЭЙД или МФИС.

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ

Результаты обследования, проведенного МФИС в Кыргызстане в период между 30 ноября и 16 декабря 1996 г., показывают, что жители этой республики: =

☐ *недовольны положением дел в стране*

Широкое неудовлетворение общим положением дел в стране и сложившейся в ней экономической ситуацией смягчается тем, что половина населения считает, что их страна в конечном счете движется в правильном направлении. Проживающие в стране этнические русские придерживаются гораздо более пессимистических взглядов в отношении направления, в котором движется Кыргызстан. С другой стороны, молодежь подходит к этому вопросу с большим оптимизмом, чем их более пожилые соотечественники. Две трети населения пессимистически полагают, что плохая экономическая ситуация в стране сохранится в течение ближайших шести месяцев.

☐ *расходятся во мнениях относительно того, экономику какого типа они желали бы иметь, и не удовлетворены направлением и темпами экономических реформ*

Половина утверждает, что хочет “вернуться к экономике, полностью контролируемой государством”; однако другая половина желает двигаться “к рыночной экономике путем небольших последовательных реформ”. В любом случае, заметное большинство не удовлетворено направлением экономических реформ и считает, что они проводятся слишком медленно. Эти колебания могут являться отражением тревоги и расстройства людей, которые помнят, что до независимости они имели более высокий жизненный уровень, и которые отчаянно хотят поскорее оставить позади свои нынешние тяготы.

☐ *восприимчивы к приватизации и иностранным инвестициям*

Значительное большинство населения выступает за то, чтобы разрешить гражданам владеть землей и позволить им покупать и продавать землю при условии, что землепользование будет регулироваться законом, однако при этом оно выступает против того, чтобы разрешить приобретать землю иностранным компаниям. Значительное большинство готово приветствовать или разрешить инвестиции иностранных компаний в Кыргызстане. Молодые взрослые люди, судя по всему, настроены наиболее открыто по отношению к приватизации и иностранным инвестициям.

- ☐ *поддерживают независимость Кыргызстана и испытывают чувство гордости или удовлетворения от того, что являются его гражданами*

Заметное большинство жителей республики полагает, что обретение Кыргызстаном независимости было “хорошим явлением” для его народа, и испытывает чувство гордости или удовлетворения от того, что они являются гражданами этой страны, хотя при этом значительное большинство утверждает, что после установления независимости уровень жизни ухудшился. Русские значительно менее кыргызов склонны считать, что провозглашение независимости было хорошим явлением.

- ☐ *разочарованы своим правительством*

Несмотря на то, что многие кыргызстанцы полагают, что их республиканское правительство способно значительно улучшить их жизнь, они не считают, что Кабинет министров и Жогорку Кенеш (парламент) внимательно относятся к нуждам и заботам народа. Многие сомневаются, что суды, прокуратура и милиция относятся к людям справедливо и по закону. Причины такого сомнения варьируются от воспринимаемого отсутствия экономического прогресса до коррупции в органах власти и неуважения властями прав личности. Многие не удовлетворены тем, как правительство защищает личные свободы граждан.

- ☐ *видят в западных странах и Японии возможные модели для развития Кыргызстана*

В качестве моделей для экономического развития Кыргызстана население республики чаще всего называет США, Германию и Японию, а в качестве моделей для политического развития – США и Германию.

- ☐ *решительно поддерживают гражданские права и свободы, но проявляют нерешительность, когда речь заходит о необходимости установления порядка и дисциплины в обществе*

Большинство людей говорит, что для них очень важно иметь право публично критиковать свое правительство, свободно исповедовать свою религию, выражать свое мнение без страха наказания, и чтобы их частная собственность была защищена законом. Тем не менее, когда признается необходимость установления порядка и дисциплины в обществе, большинство кыргызстанцев соглашались с тем, что необходимо ограничить политические и гражданские права людей. Однако они не согласны, что для установления порядка и дисциплины в обществе необходимо ввести диктатуру.

- ☐ *считают, что Кыргызстан является демократическим государством*

Большинство кыргызстанцев полагает, что их страна является демократическим государством, хотя при этом половина их не удовлетворена уровнем свободы, которую они, по их мнению, имеют. Молодежь более своих пожилых соотечественников, а кыргызы – гораздо более русских склонны утверждать, что Кыргызстан является демократическим государством. У общественности демократия ассоциируется в большей степени с личными правами и свободами, чем с материальной обеспеченностью.

- ☐ *выражают уверенность в том, что выборы являются инструментом, с помощью которого граждане могут изменить ситуацию в стране*

Большинство также полагает, что путем участия в выборах люди могут изменить ситуацию в Кыргызстане. Половина считает, что голосование дает им возможность повлиять на решения, принимаемые в их стране. Русские склонны думать так гораздо меньше кыргызов. Несмотря на то, что большинство кыргызстанцев не удовлетворено существующей избирательной системой, по вопросу о том, нуждается ли законодательство о выборах в реформировании, мнения жителей республики разделились почти поровну. Те, кто выступает за реформу, ратуют прежде всего за строгий контроль над избирательными кампаниями и эффективное применение законодательства о выборах на практике.

- ☐ *расходятся во взглядах на роль политических партий и неправительственных организаций*

Большинство полагает, что идеальным числом партий для Кыргызстана являются две или более, а также считает важным иметь по крайней мере две политические партии, соревнующиеся между собой на выборах. Молодежь в большей степени, чем люди в летах, склонна поддерживать многопартийную систему. Однако мало кто сумел назвать одну партию, которая, на его взгляд, лучше всего представляет взгляды и интересы народа (лидирует Коммунистическая партия, которой симпатизируют 12% кыргызстанцев; поддержка остальных партий выражается однозначными числами). Большинство жителей Кыргызстана утверждает, что политические партии наряду с другими организациями должны иметь право выдвигать своих кандидатов в парламент, но лишь меньшая часть их готова была бы проголосовать за кандидатов, выдвигаемых партиями.

Не намного лучше обстоит дело и с поддержкой неправительственных организаций (НПО) – только половина населения считает, что такие организации необходимы. Единственными НПО, в которые, по их собственным словам, готово было бы вступить большинство кыргызстанцев, являются те, которые помогают нуждающимся или защищают окружающую среду. Большинство же даже не знает о существовании НПО в их районах.

☐ *удовлетворены нынешним состоянием межнациональных отношений*

Население Кыргызстана привержено идее защиты прав национальных меньшинств, и большинство жителей республики говорит, что нынешние отношения между различными этническими группами являются хорошими. Аналогичным образом значительное большинство кыргызов, русских и представителей других национальностей считает межнациональные отношения хорошими. Даже в Ошской области, где в 1990 г. происходили столкновения кыргызов и узбеков, большинство жителей утверждает, что межнациональные отношения находятся на хорошем уровне.

☐ *не удовлетворены борьбой с преступностью*

Значительное большинство выражает неудовлетворенность борьбой с преступностью; при этом большинство *полностью* не удовлетворено этим. Многие пессимистически полагают, что плохое состояние законности и правопорядка в Кыргызстане либо останется без изменения, либо ухудшится.

☐ *испытывают недостаток информации и считают, что местные средства массовой информации находятся под контролем цензуры*

Три четверти – что значительно больше по сравнению с половиной населения в 1995 г. – полагают, что имеют недостаточно информации об экономических реформах и политических процессах в Кыргызстане. Большинство считает, что местное телевидение, радио и газеты в той или иной степени контролируются правительством.

ИНТЕРПРЕТАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ И ПРОГНОЗ

Вообще говоря, кыргызстанцы пессимистически относятся к нынешнему положению дел в стране: они не удовлетворены общей ситуацией в республике, которую они связывают с экономическими трудностями, а также текущей экономической ситуацией, от которой в ближайшем будущем они не ожидают улучшения. Тем не менее, половина населения полагает, что страна движется в правильном направлении, а треть считает, что молодежь может рассчитывать на то, что ее уровень жизни будет лучше, чем у их родителей. Именно надежда на то, что несмотря на нынешние невзгоды жизнь в конечном счете улучшится, и дает кыргызстанцам чувство целеустремленности в отношении будущего своей страны.

Несмотря на такую положительную перспективу, довольно значительное большинство также не удовлетворено направлением, в котором проводятся экономические реформы. В 1996 г. имел место определенный экономический прогресс, но он оказался недостаточным для того, чтобы затронуть жизнь большинства населения. Кыргызстанцы, расстроенные из-за плохих экономических условий в стране, демонстрируют непоследовательность в своих ответах на экономические вопросы (желая вернуться к контролируемой государством экономике, но одновременно поддерживая рыночные реформы). Общество привержено частной собственности, но не желает предоставить это право иностранцам. Большинство готово приветствовать иностранные инвестиции, очевидно, при условии, что они будут способствовать экономическому развитию. Вместе взятые, эти данные свидетельствуют о том, что жители Кыргызстана устали от нынешних трудностей и готовы попытаться сделать что-угодно, чтобы улучшить свою жизнь.

Хотя большинство людей ощущает, что с момента провозглашения независимости жизнь в Кыргызстане ухудшилась, при этом довольно значительное большинство полагает, что декларация о независимости была хорошим явлением для страны. По утверждению большей части жителей республики, они испытывают чувство гордости или удовлетворения от того, что являются гражданами Кыргызстана, и считают, что их культура и образ жизни нуждаются в защите от иностранного влияния. Это является еще одним свидетельством уверенности общественности в будущем.

Наибольшее недоверие люди испытывают в отношении органов государственного управления. Большинство не считает, что исполнительная и законодательная ветви республиканской системы государственной власти, равно как и местные органы власти, находящиеся в подчинении у республиканских органов исполнительной власти, внимательно относятся к их нуждам и заботам. Кроме того, кыргызстанцы считают, что правоохранительная система также подводит их. Они видят проявления коррупции в

органах государственной власти и считают эту проблему серьезной. Они также не считают правительство главным защитником прав и свобод человека. По сравнению с 1995 г. возросла доля людей, которые полагают, что власти не соблюдают права личности.

Люди считают, что если их страна обратит свой взор за границу, она найдет модели для своего политического развития на демократическом Западе. В качестве таких примеров для подражания кыргызстанцы чаще всего называют США и Германию.

Несмотря на свое отрицательное отношение к властям, многие люди полагают, что Кыргызстан – это прежде всего демократическое государство, подтверждения чему они усматривают главным образом в сфере личных прав и свобод. Они считают очень важным право публично критиковать свое правительство, свободно исповедовать религию, выражать свое мнения без страха наказания и пользоваться законной защитой своей частной собственности. Хотя большинство готово ограничить гражданские права людей для установления порядка и дисциплины в обществе, большая часть кыргызстанцев не желает ради этого вводить диктатуру.

Большинство не удовлетворено существующей избирательной системой. В частности, люди хотят, чтобы лучше выполнялись действующие законы, чтобы осуществлялся контроль за выборами, и чтобы для всех кандидатов были обеспечены равные и справедливые условия – факторы, которых так недоставало во время недавних выборов. Позитивным же фактором является то, что большинство кыргызстанцев полагает, что, участвуя в выборах, народ может изменить ситуацию в Кыргызстане.

Как и в других бывших советских республиках, политические партии пока не играют заметной роли в политической жизни Кыргызстана. Хотя большинство партий действуют активно и регистрируются для участия в выборах, они малочисленны и имеют немного сторонников. Большинство людей, по всей вероятности, готово скорее отдать свой голос сильной личности, чем слабой партии. Тем не менее, большая часть жителей республики хочет иметь многопартийную систему для обеспечения конкуренции на выборах. Значительное большинство – семеро из каждых десяти – говорит, что не желает вступать ни в какую политическую партию и ни в какую другую неправительственную организацию (НПО), за исключением благотворительных организаций, которые помогают нуждающимся, или организаций, которые стремятся защищать окружающую среду.

Большинство населения Кыргызстана характеризует нынешние межнациональные отношения, как хорошие, и полагает, что права национальных меньшинств должны быть защищены. Однако за этим внешним спокойствием скрываются затаенные чувства

неудовлетворенности. Даже при ответах на включенные в это обследование вопросы часто проявляются разногласия между кыргызским большинством и русским меньшинством. Кыргызцы гораздо более русских склонны утверждать, что их страна движется в правильном направлении. Русские же, в свою очередь, гораздо более кыргызов склонны полагать, что уровень жизни молодежи будет хуже, чем у их родителей. Возможно, русские чувствуют себя отчужденными в том смысле, что они не оказывают большого влияния на направление движения страны. Они намного реже, чем кыргызы, соглашались с тем, что голосование дает людям возможность влиять на принимаемые в республике решения. Наконец, русские значительно менее кыргызов склонны утверждать, что провозглашение независимости Кыргызстана от Советского Союза было "хорошим явлением".

Большинство людей говорит, что испытывает недостаток информации об экономических и политических процессах, которые происходят в Кыргызстане, и считает, что местные средства массовой информации контролируются правительством. Правительство оказывает значительное влияние на средства массовой информации, но оппозиционные взгляды получают огласку, особенно в издании "Рес Публика". Электронные средства массовой информации по-прежнему в значительной степени находятся в государственных руках, и большинство малых частных электронных СМИ ориентировано на развлекательные программы, что может отчасти служить объяснением нехватки информации. Люди, проживающие вне городов, получают информацию в основном от телевидения, и жалуются на качество этой информации. Телевидение является наиболее доступным СМИ: по сообщениям, телевизоры имеются в 90% семей. Для примерно 60% населения это – основной источник информации. Если качество телепрограмм низко или они имеют развлекательную направленность, понятно, почему люди жалуются на дефицит солидных новостей.

Половина печатных средств массовой информации находится в государственной собственности, а половина – в частной, и они включают в себя множество мелких, слабых, спорадически появляющихся на свет газет. По состоянию на конец 1995 г. в Кыргызстане не было ни одной общенациональной ежедневной газеты. Лишь очень небольшое число изданий может похвастаться тиражами, достаточными для поддержания их финансовой стабильности. Государство оказывает косвенное влияние на большинство изданий. Единственная в стране типография принадлежит государству, и государство является единственным поставщиком газетной бумаги (хотя одна из оппозиционных газет имеет свой собственный источник поставок). Вероятно, многие журналисты и их издатели практикуют самоцензуру, не желая вступать в конфликт с властями.

Настоящее обследование показывает, что народ Кыргызстана не удовлетворен многими аспектами жизни в республике, но испытывает надежды в отношении будущего. Кыргызстанцы верят в свою независимость, культуру, демократию, выборы, личные

свободы, национальные права, прогрессивные экономические реформы, и направление, в котором в конечном счете движется их страна. Основными проблемами, с которыми сталкиваются люди в отношениях со своим правительством, являются ощущение ими отсутствие уважения к своим правам и свободам со стороны властей, нечуткость властей к потребностям и заботам людей, их нежелание относиться к людям справедливо и по закону, а также неспособность властей обеспечить быстрый экономический прогресс страны.

ОБСТАНОВКА В СТРАНЕ

Часто называемый "островом демократии" в Средней Азии, Кыргызстан окружен большими по территории, но менее демократическими и менее настроенными на проведение реформ странами: на севере -- Казахстаном, на западе -- Узбекистаном, на юге -- Таджикистаном и на юго-востоке -- Китаем. В 1991 г. после распада Советского Союза Кыргызстан стал независимой республикой. В его Конституции, принятой в 1993 г., определяется, что эта страна представляет собой демократическое государство, предоставляющее своим гражданам существенные гражданские права. Кыргызстан вошел в Содружество Независимых Государств -- организацию-правопреемницу Советского Союза, и в марте 1996 г. подписал четырехстороннее соглашение о сотрудничестве, в результате которого наладил несколько более тесные связи с Беларусью, Казахстаном и Россией.

Президентом Кыргызстана стал еще до завоевания этой страной независимости физик по профессии и бывший глава Кыргызской Академии наук Аскар Акаев, когда в 1990 г. Верховный совет страны избрал его на этот пост. Протеже бывшего Президента Советского Союза Михаила Горбачева и друг известного советского диссидента физика Андрея Сахарова, Акаев поддерживал Горбачева и Бориса Ельцина в их борьбе против придерживавшихся ортодоксальных взглядов коммунистов, которые в августе 1991 г. предприняли неудачную попытку государственного переворота. В октябре 1991 г. Кыргызстан стал первой страной в бывшей советской Средней Азии, проводшей у себя президентские выборы; на этих выборах у Акаева не было оппонентов, и он победил, получив 95 процентов голосов.

Убежденный сторонник экономических реформ Акаев сделал Кыргызстан первой среднеазиатской страной, которая ввела свою собственную валюту. Он также выступал за приватизацию государственных компаний и приветствовал привлечение иностранных инвестиций. В 1993 г. в условиях, когда стране пришлось бороться с экономическими лишениями после того, как эйфория завоевания независимости постепенно сошла на нет, Акаев призвал к проведению референдума по вопросу о доверии к нему как к Президенту. В результате 95 процентов участвовавшего в референдуме населения отдали ему свои голоса. К 1994 г. по мере дальнейшего ухудшения экономического положения страны Акаев почувствовал необходимость в расширении его президентских полномочий с целью осуществления большего контроля над экономикой и борьбы с коррупцией. В сентябре он распустил парламент, насчитывавший 323 члена, и добился новых выборов, которые состоялись в феврале 1995 г. в условиях многочисленных нарушений порядка их проведения. Усилия Акаева по организации еще одного референдума, на этот раз с целью продления своего срока пребывания на посту Президента еще на пять лет, не увенчались успехом. Однако Президент и новый парламент достигли компромисса и договорились о перенесении срока президентских выборов на 10 месяцев, назначив их

Оппозиционные политические партии выразили протест против этого решения на том основании, что новый срок проведения выборов не давал их кандидатам времени, требующегося для того, чтобы собрать 50 тысяч действительных подписей, необходимых для регистрации, и провести президентскую кампанию. Тем не менее, выборы состоялись в назначенные сроки, и Акаев одержал на них победу над своими двумя конкурентами, набрав 72 процента голосов. Таким образом, в то время, как президенты других соседних стран продлевали свои полномочия путем проведения референдумов, в Кыргызстане впервые за всю историю советской Средней Азии состоялись президентские выборы, в которых на пост президента выдвигались несколько кандидатов.

Вскоре после своего повторного избрания Акаев призвал к проведению референдума о проекте закона, содержащего поправки к Конституции, усиливающие власть Президента за счет парламентской власти. Референдум, проведенный 2 февраля 1996 г. в сомнительных правовых условиях, получил одобрение практически всей страны. Тем временем в июне был приведен к присяге Конституционный суд, а в 1996 г. завершилась реализация программы реформ, направленных на повышение качества судебной системы.

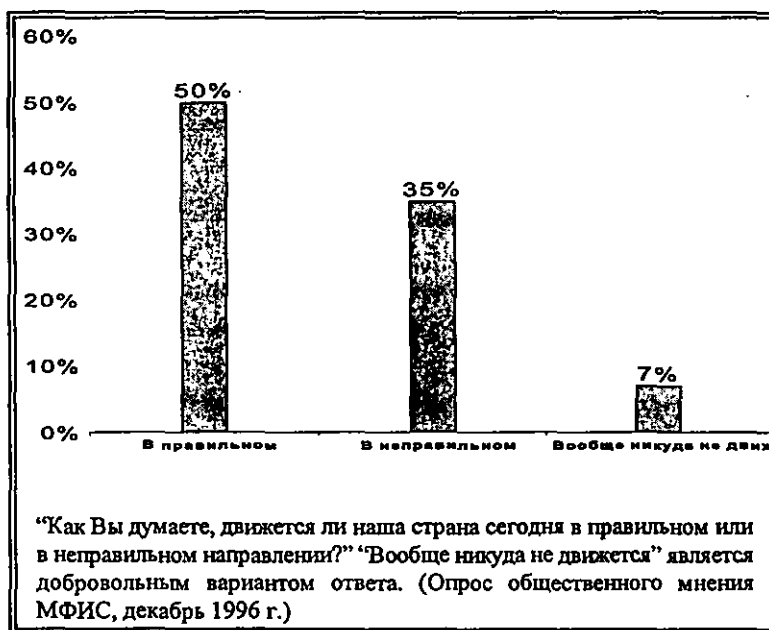
ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В СТРАНЕ

Широкое недовольство положением дел в стране вызвано нынешней экономической ситуацией, которая считается плохой и имеющей мало шансов на улучшение в ближайшем будущем. Тем не менее, половина населения считает, что Кыргызстан в конечном счете движется в правильном направлении.

Направление, в котором движется Кыргызстан

Кыргызстанцы, судя по всему, не имеют единого мнения о том, в каком направлении движется их страна. При ответе на вопрос о том, в каком направлении, по их мнению, движется Кыргызстан – в правильном или в неправильном – половина утверждает, что республика движется в правильном направлении, однако заметная доля (42%) кыргызстанцев считает, что она движется в неправильном направлении (35%) или вообще никуда не движется (7%) (Таблица 1 в Приложении).

Рисунок А. Направление, в котором движется страна



Кыргызы, образующие большинство населения страны, оценочная численность которого составляет 4,5 млн. чел., гораздо более русских (на долю которых приходится примерно пятая часть населения) склонны утверждать, что страна движется в правильном направлении (57% против 35%)¹ (Рисунок Б на следующей странице). Кроме того, жители населенных преимущественно кыргызами небольших городов и сельских районов также чаще, чем

жители населенного в основном русскими Бишкека – столицы и крупнейшего города Кыргызстана, говорят, что республика движется в правильном направлении (52-54% против 36%).

К тому же, молодые люди (в возрасте 18-25 лет) по сравнению с пожилыми людьми в возрасте старше 65 лет более склонны утверждать, что Кыргызстан движется в правильном направлении (59% против 37%). Наиболее образованные лица (с незаконченным высшим и более высоким образованием) также чаще придерживаются такого мнения, чем наименее образованные (с образованием ниже среднего) (53% против 39%).

Рисунок Б. Направление, в котором движется Кыргызстан (в %)

	Все население в целом	Кыргызы	Русские
<i>(Размер выборки)</i>	<i>(1494)</i>	<i>(812)</i>	<i>(323)</i>
В правильном направлении	50	57	35
В неправильном направлении	35	30	45
Вообще никуда не движется (добровольный ответ)	7	5	9
"Как Вы думаете, движется ли наша страна сегодня в правильном или в неправильном направлении?" (Опрос общественного мнения МФИС, декабрь 1996 г.)			

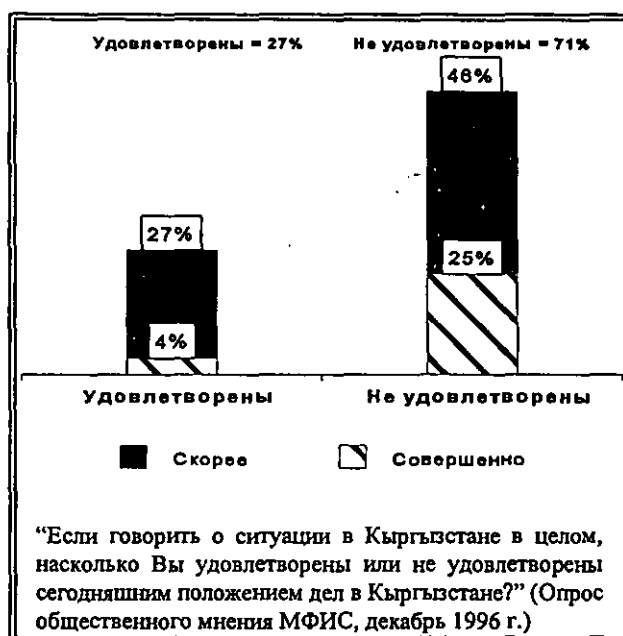
Мнение о том, что страна движется в правильном направлении, разделяют также:

- те, кто считает, что Кыргызстан является демократическим государством (60% против 35% тех, кто так не считает);
- те, кто полагает, что с момента провозглашения независимости условия жизни улучшились (74% против 45% тех, кто утверждает, что они ухудшились);
- те, кто удовлетворен направлением экономических реформ в Кыргызстане (67% против 43% тех, кто не удовлетворен этим); и
- те, кто удовлетворен общим направлением, в котором движется страна (71% против 42% тех, кто этим не удовлетворен).

► Неудовлетворенность положением дел в стране в целом

В Кыргызстане наблюдается почти единодушное недовольство положением дел в стране в целом. Значительное большинство (71%) не удовлетворено этим положением (25% – совсем не удовлетворены), причем их доля практически не изменилась со времени проведения предыдущего опроса МФИС в июле 1995 г. (тогда свое недовольствие высказали 74%). Только четверть (27%) населения, согласно нынешнему обследованию, удовлетворена положением дел в стране (Таблица 2 в Приложении). Чувство неудовлетворенности доминирует почти во всех подгруппах населения – кыргызы и русские одинаково недовольны им (Рисунок В).

Рисунок В. Удовлетворенность положением дел в стране



Когда кыргызстанцев попросили объяснить причины своей неудовлетворенности, почти половина (46%) отнесла ее за счет экономических проблем, главным образом низким жизненным уровнем (30%) (Таблица 3 в Приложении). После обретения Кыргызстаном независимости в 1991 г. низкий, по мнению его жителей, жизненный уровень является постоянным предметом недовольства населения. До провозглашения независимости преимущественно аграрная экономика Кыргызстана находилась в большой зависимости от торговли со всеми остальными республиками Советского Союза. Распуск СССР в конце 1991 г. вызвал распад плановой советской экономики, который обернулся разрывом этих торговых связей и внес свой вклад в экономические проблемы (в частности, способствовал высокой инфляции и росту безработицы), с которыми пришлось столкнуться бывшим советским республикам, таким как Кыргызстан².

◆ Экономическая ситуация

Кыргызстанцы недовольны не только общим положением дел в стране, но и в равной степени нынешней экономической ситуацией в Кыргызстане. Три четверти (73%) называют сложившуюся в республике экономическую ситуацию плохой (Таблица 4 в Приложении). Русские склонны высказывать такую точку зрения несколько чаще, чем кыргызы (84% против 72%). Несмотря на улучшение экономической ситуации в 1996 г. и умеренный рост в большинстве отраслей, этого оказалось недостаточно для того, чтобы повлиять на мнение большинства населения о том, что их личное материальное положение является ужасающе низким.

Иллюстрацией тягот, переживаемых большинством кыргызстанцев, служит тот факт, что значительное большинство (79%) согласно с утверждением: “Моей семье каждый месяц очень трудно покупать достаточно еды”. Шестеро из каждых десяти (58%; в 1995 г. таких насчитывалось меньше – 41%) жителей республики с этим утверждением “полностью согласны” (Таблица 5 в Приложении). Пожилые кыргызстанцы (в возрасте старше 65 лет) более взрослой молодежи (в возрасте 18-35 лет) склонны высказывать свое полное согласие (79% против 45-55%). Тяготы особенно мучительно переносят пенсионеры, безработные и работники государственных предприятий и организаций, которым задерживается зарплата³.

Взгляды на будущее экономики также трудно назвать оптимистическими: две трети пессимистически полагают, что в ближайшие шесть месяцев экономическая ситуация “останется такой же” (36%) или “станет хуже” (29%). Только четверть (23%) кыргызстанцев ожидает, что она “улучшится” (Таблица 6 в Приложении). По этому вопросу русские также склонны проявлять несколько больший пессимизм, чем кыргызы (74% против 62%).⁴

◆ Жизненный уровень

По вопросу о жизненном уровне, на который сегодняшние молодые люди могут рассчитывать по сравнению с жизненным уровнем их родителей, население Кыргызстана разделилось на две примерно равные по численности группы – тех, кто утверждает, что он будет лучше (32%) или останется таким же (12%), как у их родителей, и тех, кто говорит, что жизнь молодежи будет хуже (43%) (Таблица 7 в Приложении).

Русские в этом отношении демонстрируют гораздо больший пессимизм, чем кыргызы. Первые намного чаще вторых заявляют, что уровень жизни молодых людей будет хуже, чем у их родителей (54% против 38%).

Рисунок Г. Уровень жизни, на который может рассчитывать молодежь (в %)

	Все население в целом	Кыргызы	Русские
<i>(Размер выборки)</i>	<i>(1494)</i>	<i>(812)</i>	<i>(323)</i>
Лучше, чем у родителей	32	38	24
Такой же, как у родителей	12	11	9
Хуже, чем у родителей	43	38	54

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ

Жители Кыргызстана расходятся во мнениях относительно того, экономику какого типа они желали бы иметь, и не удовлетворены направлением и темпами экономических реформ, однако восприимчивы к приватизации и иностранным инвестициям.

При президенте Аскаре Акаеве Кыргызстан после обретения им независимости, взял курс на проведение экономических реформ, включая развитие рыночной экономики. Власти ввели в действие законы о приватизации, совместных предприятиях, а также об иностранной торговле и инвестициях. Кыргызстан стал первой среднеазиатской республикой, которая с помощью Международного валютного фонда в мае 1993 г. ввела свою национальную валюту (сом) – “первичный символ независимости” – и вышла из нестабильной “рублевой зоны”. К 1994 г. кыргызстанский сом стал наиболее стабильной местной валютой в Средней Азии, намного опередив по этому показателю все остальные среднеазиатские денежные единицы⁵.

Кроме того, Акаев, как президент страны, окруженной гораздо более крупными и более авторитарными соседями – Казахстаном на севере, Узбекистаном на западе, Таджикистаном на юге и Китаем на юге и востоке, по некоторым сообщениям, считает потенциальной основой экономической мощи своей страны тесные связи с Западом, которые позволяют Кыргызстану надеяться на то, что ему удастся сохранить свои позиции в Средней Азии и избежать экономического порабощения. По его мнению, путь к экономической мощи проходит через расширение торговли, экономические реформы и либерализацию экономики⁶.

Тем не менее, экономические реформы, введение новой валюты и переход к рыночной экономике не обошлись без серьезных экономических последствий в краткосрочной перспективе. Роспуск Советского Союза вызвал нарушение торговых связей, а, например, введение сома вызвало сбои в функционировании экономики страны.

♦ Государственный контроль или свободная экономика?

Итак, население Кыргызстана, по-видимому, расходится во мнениях в отношении экономических реформ и темпов их проведения. Отвечая на вопрос о том, должна ли их страна “развивать экономику с ограниченным государственным контролем” или “вернуться к экономике, полностью контролируемой государством”, половина кыргызстанцев предпочла экономику, контролируемую государством, причем этот результат практически не изменился с момента проведения предыдущего опроса в 1995 г. (Таблица 8 в Приложении). Четверо из каждых десяти жителей республики заявляют, что отдают предпочтение экономике с ограниченным государственным контролем (это несколько больше, чем 31%, зафиксированный в 1995 г.).

Мнения варьируются в зависимости от возраста и образования респондентов:

- пожилые кыргызстанцы (старше 55 лет) ратуют за возврат к государственному контролю над экономикой большинством в три к одному (63% против 20%), тогда как мнения молодежи (в возрасте 18-25 лет) по этому вопросу разделились примерно поровну (45% – за возврат к государственному контролю над экономикой, 46% – за развитие экономики с ограниченным государственным контролем);
- более образованные люди более склонны отдавать предпочтение экономике с ограниченным государственным контролем, чем менее образованные (46% против 28%), но среди первых, как и в случае с молодежью, мнения в поддержку экономики с ограниченным государственным контролем и возврата к государственному контролю над экономикой распределились примерно поровну (соответственно 46% и 48%).

В отношении темпов экономических реформ с точки зрения экономического развития половина (52%) населения Кыргызстана предпочитает “идти к рыночной экономике путем небольших последовательных реформ” (это меньше, чем в 1995 г., когда таких людей оказалось 62%). Четверть кыргызстанцев заявила, что желает “двигаться к рыночной экономике как можно быстрее”. Лишь примерно каждый шестой житель республики (14%) считает, что граждане “вообще не должны стремиться к рыночной экономике” (Таблица 9 в Приложении). Здесь распределение мнений также зависит от возраста и образования респондентов:

- взрослые люди (в возрасте до 56 лет) более склонны отдавать предпочтение переходу к свободной экономике путем небольших, последовательных реформ, чем более пожилые люди (соответственно 51-56% против 34-43%);
- образованные граждане (со средним и более высоким образованием) более склонны предпочитать такие темпы экономических реформ, чем менее образованные (соответственно 52-56% против 38%).

С другой стороны, отвечая на вопрос о том, какими темпами в настоящее время проводятся экономические реформы в Кыргызстане – “слишком быстро, с нужной скоростью или слишком медленно”, большинство (59%, что немного больше, чем в 1995 г., когда такого мнения придерживались 53%) заявляет, что они проводятся чересчур медленно. Четверть населения считает, что реформы осуществляются слишком быстро (10%) или с нужной скоростью (15%)⁷ (Таблица 10 в Приложении). При этом оказывается, что жители Бишкека больше, чем жители небольших городов и сельских районов, склонны утверждать, что экономические реформы проводятся слишком медленными темпами (72% против 58%).

Почти семеро из каждых десяти (68%) кыргызстанцев говорят, что не удовлетворены направлением, в котором идут экономические реформы в Кыргызстане (24% полностью не удовлетворены; см. Таблицу 32 в Приложении). При этом оказывается, что среди русских недовольных несколько больше, чем среди кыргызов (76% против 65%).

Кроме того, те, кто ратует за возврат к государственному контролю над экономикой, несколько более не удовлетворены направлением экономических реформ, чем те, кто отдают предпочтение экономике с ограниченным государственным контролем (72% против 62%).

♦ Значение свободной, рыночной экономики

Отвечая на вопрос о том, что для них означает жить в условиях свободной или рыночной экономики (т. е., насколько жизнь в условиях рыночной экономики будет отличаться от прежней жизни), половина (48%) населения назвала такие позитивные факторы, как свободная торговля, оплата по труду, лучшая жизнь, материальный и экономический успех, а также личные права и свободы (Таблица 11 в Приложении).

С другой стороны, четвертая часть кыргызстанцев акцентирует внимание на таких негативных аспектах, как инфляция, безработица, разделение общества на богатых и бедных, нестабильность, неопределенность в отношении будущего, конкуренция и вера в то, что раньше (до распада СССР) жизнь была лучше (Таблица 11 в Приложении).

♦ Владение землей

Значительное большинство (86%) согласно с тем, что граждане должны иметь право владеть землей как частной собственностью; две трети (68%) с этим "полностью согласны". Только каждый десятый (12%) выражает свое несогласие с этим утверждением (Таблица 12 в Приложении). Мнения варьируются в зависимости от возраста, национальности и образования респондентов:

- молодежь (люди в возрасте 18-25 лет) более склонны полностью соглашаться с этим утверждением, чем люди старше 65 лет (71% против 53%);
- кыргызы более склонны полностью соглашаться с этим утверждением, чем русские (74% против 60%); и
- наиболее образованные люди чуть более менее образованных людей склонны соглашаться с тем, что граждане должны иметь право владеть землей (88% против 74%).

С утверждением о том, что граждане должны иметь право обращаться с землей, как с товаром, т. е. покупать и продавать ее, также согласно большинство кыргызстанцев (шестеро из каждых десяти или 62%), хотя таких людей насчитывается меньше, чем тех, кто ратует за приватизацию земли. Четверо из каждых десяти жителей республики с этим полностью согласны, однако треть (35%) населения выражает свое несогласие с этой идеей (Таблица 12 в Приложении). Кыргызстанцы, подобно Россиянам и другим народам бывшего Советского Союза, не обязательно увязывают право пользования землей с правом распоряжаться ей исключительно по своему желанию⁸. Однако молодежь (в возрасте 18-35 лет) более склонна, чем люди старше 65 лет, выступать в поддержку права купли-продажи земли (64-68% против 43%). Между тем, президент Акаев хочет внести в Конституцию изменения, которые предоставили бы фермерам право покупать и продавать землю. В настоящее время они могут покупать и продавать только свое право землепользования⁹.

Столь широкая поддержка идеи приватизации земли, однако, не означает, что правительство не должно регулировать ее использование. Практически, такое же подавляющее большинство кыргызстанцев, какое выступает за право владеть землей (87%), также соглашается с утверждением о том, что использование земли, даже находящейся в частной собственности, должно регулироваться законом.

Общественная поддержка права людей владеть землей не распространяется на иностранцев. Кыргызстанцы, которые, очевидно, настроены протекционистски по отношению к природным ресурсам своей страны, в подавляющем своем большинстве (83%; в 1995 г. их было меньше – 70%) не желают, чтобы иностранные компании покупали землю и владели землей в Кыргызстане. Лишь каждый десятый (12%; менее, чем ранее – 21%) готов предоставить иностранным компаниям такое право (Таблица 13 в Приложении). Значительное большинство во всех подгруппах непреклонно в своем отрицательном мнении по этому вопросу.

♦ Иностранные инвестиции

Несмотря на решительное возражение против иностранного владения землей, три четверти (73%; это практически столько же, сколько было в 1995 г.) населения говорят, что они готовы приветствовать иностранные инвестиции “в любом количестве” (12%) или “с некоторыми ограничениями” (43%), либо “разрешить инвестиции, но не приветствовать их” (18%). Пятая часть (18%) кыргызстанцев ратует за полное запрещение иностранных инвестиций (Таблица 14 в Приложении). Мнения представителей важнейших подгрупп населения варьируются:

- люди моложе 46 лет более склонны приветствовать инвестиции, чем те, кому за 65 лет (58-62% против 28%);

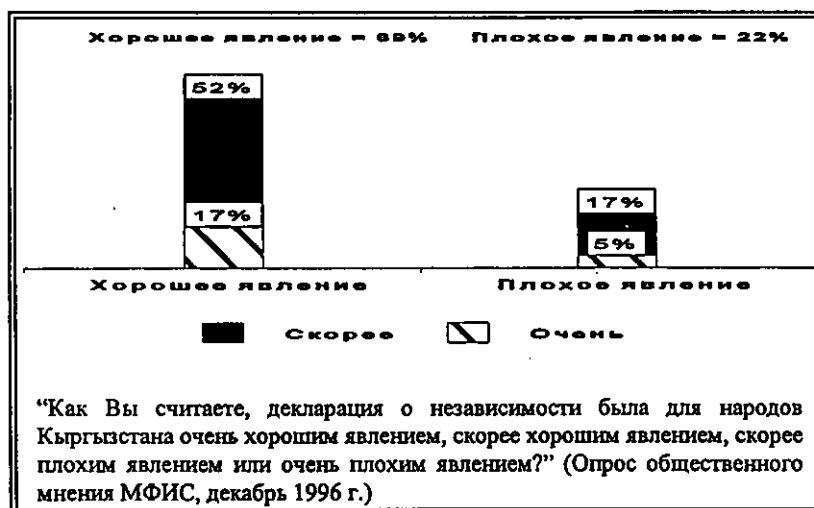
- русские, оказывается, немного более склонны придерживаться такой точки зрения, чем кыргызы (63% против 53%);
- жители Бишкека склонны делать это чаще, чем население небольших городов и сельских районов (76% против 49-59%);
- наиболее образованные более склонны к этому, чем наименее образованные (64% против 36%); и
- люди, удовлетворенные направлением экономических реформ, более склонны приветствовать иностранные инвестиции, чем те, кто этим направлением не удовлетворен (65% против 53%).

НЕЗАВИСИМОСТЬ

Кыргыстанцы поддерживают независимость своей республики и испытывают чувство гордости или удовлетворения от того, что являются гражданами Кыргызстана.

Довольно значительное большинство (69%) полагает, что принятая в 1991 г. декларация о независимости была “хорошим явлением” для народа Кыргызстана (17% говорят, что она была “очень хорошим явлением”). Пятая часть (22%) заявляет, что провозглашение независимости было “плохим явлением” для Кыргызстана (5% – “очень плохим явлением”) (Таблица 15 в Приложении).

Рисунок Д. Декларация о независимости



Кыргызы значительно чаще, чем русские, склонны думать, что декларация о независимости была хорошим явлением (81% против 46%).

Рисунок Е. Мнение о независимости (в %)

	Все население в целом (Размер выборки) (1494)	Кыргызы (812)	Русские (323)
Хорошим	69	81	46
Плохим	22	13	39
"Как Вы считаете, декларация о независимости была для народов Кыргызстана очень хорошим явлением, скорее хорошим явлением, скорее плохим явлением или очень плохим явлением?" (Опрос общественного мнения МФИС, декабрь 1996 г.)			

К сторонникам идеи о том, что провозглашение независимости Кыргызстана было хорошим явлением, относятся следующие группы или отдельные лица:

- те, кто полагает, что страна движется в правильном направлении (44% против 21% тех, кто говорит, что она движется в неправильном направлении);
- те, кто считает, что Кыргызстан является демократическим государством (77% против 57% тех, кто так не считает);
- те, кто предпочитает развивать экономику с ограниченным государственным контролем (81% против 63% тех, кто ратует за возврат к государственному контролю над экономикой); и
- те, кто удовлетворен направлением экономических реформ (82% против 64% тех, кто этим не удовлетворен).

С другой стороны, жители Бишкека, среди которых много русских, *менее*, чем население всех прочих городов и сельских районов, склонны утверждать, что декларация о независимости была хорошим явлением (48% против 70-78%). Оказывается, что пожилые кыргызстанцы (старше 65 лет) также менее склонны к такому утверждению, чем люди в возрасте до 46 лет (56% против 70-74%).

♦ Уровень жизни после провозглашения независимости

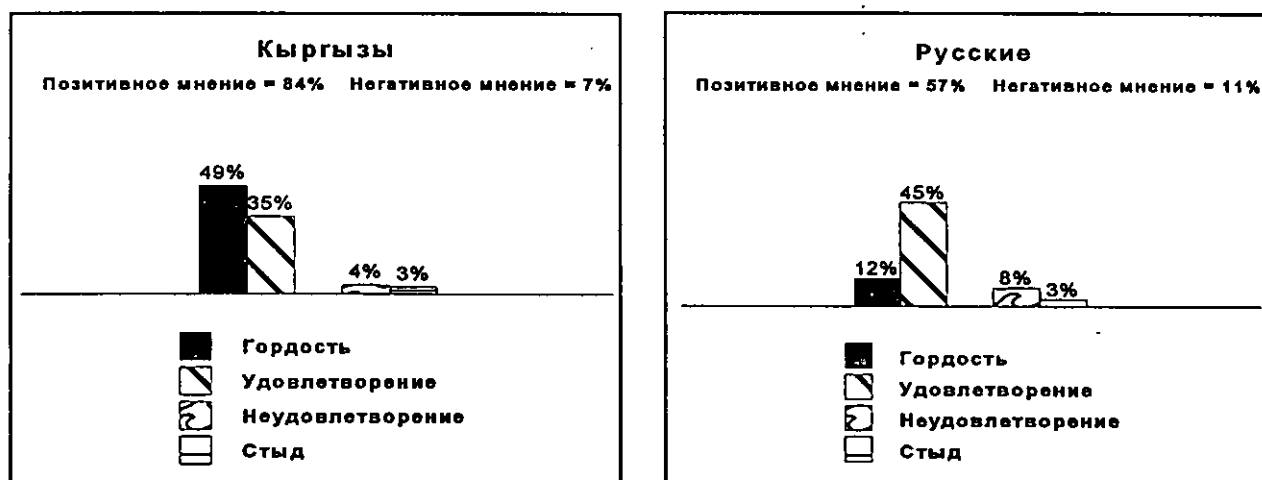
Многие кыргызстанцы считают провозглашение независимости хорошим явлением, однако еще больше (78%; в 1995 г. их было меньше – 69%) тех, кто полагает, что уровень жизни в Кыргызстане после обретения им независимости от Советского Союза *ухудшился*. Лишь каждый пятый житель республики говорит, что жизнь *улучшилась* (10%) или осталась такой, какой была (8%) (Таблица 16 в Приложении). Молодежь (люди в возрасте 18-25 лет) *менее* склонна думать, что жизнь стала хуже, чем те, кому за 55 лет (70% против 87-92%).

♦ Отношение к гражданству Кыргызстана

Большинство кыргызстанцев, когда их просят описать, какие чувства они испытывают от того, что являются гражданами Кыргызстана, говорит, что испытывает чувство гордости (36%) или удовлетворения (40%). Значительно меньше тех, кому это безразлично (14%), кто испытывает неудовлетворение (5%) или даже стыд (3%). Со времени проведения предыдущего опроса в 1995 г. разброс мнений по этому вопросу практически не претерпел никаких изменений (Таблица 17 в Приложении).

Русские высказывают по этому вопросу мнения, которые существенно отличаются от мнений кыргызов. Первые более индифферентны (28% против 8% кыргызов), и только каждый десятый русский гордится тем, что является гражданином Кыргызстана (12%), в то время как среди кыргызов таких оказывается половина. То же самое относится и к жителям Бишкека, населенного преимущественно русскими, по сравнению с населением остальных городов и сельских районов (14% против 35-42% тех, кто испытывает чувство гордости, и 33% против 7-18% тех, кому это безразлично).

Рисунок Ж. Отношение кыргызов и русских к своему гражданству



Наряду с чувствами гордости и удовлетворения большинство кыргызстанцев (71%, что несколько больше, чем в 1995 г., когда таких насчитывалось 65%) согласны с утверждением о том, что “народ Кыргызстана нуждается в защите своей культуры и образа жизни от иностранного влияния” (47% – “полностью согласны”; в 1995 г. их было 32%). Четверть населения страны не согласна с этим утверждением (Таблица 18 в Приложении). Кыргызы чуть более склонны выражать свое полное согласие, чем русские (76% против 65%), а сельские жители – чем люди, живущие в Бишкеке (50% против 39%).

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ

Разочарованные своим правительством, кыргызстанцы считают, что оно не реагирует на их "нужды и заботы", а также что правоохранительная система относится к людям "справедливо и по закону". Многие полагают, что власти коррумпированы, не уважают права личности и не обеспечивают должной защиты личных свобод.

♦ Интерес к вопросам политики и государственного управления

Кыргызстанцы выражают различную степень заинтересованности в вопросах политики и государственного управления. О своем интересе к этим вопросам заявляет чуть больше половины (53%) жителей республики (40% они интересуются отчасти, а 13% – очень интересуются). Примерно половина (47%) говорит, что эта тема ее не очень интересует (30%) или не интересует совсем (17%). Степень заинтересованности населения в вопросах политики и государственного управления была несколько выше в 1995 г. (60% интересующихся против 40% не интересующихся) (Таблица 19 в Приложении). Как показало нынешнее обследование, у людей с высшим образованием (68%) и техническим образованием (53%) интерес к этим вопросам выше, чем у людей с образованием ниже среднего (36%).

♦ Правительство и улучшение жизни народа

Более двух третей кыргызстанцев полагают, что республиканские власти в Бишкеке могут "заметно улучшить жизнь" граждан страны "своей политикой и конкретными действиями" (64% тех, кто считает, что это возможно, против 26% тех, кто придерживается прямо противоположной точки зрения). Результаты опроса 1995 г. показывают, что в то время размежевание людей по этому вопросу было выражено острее (40% – "возможно", 45% – "невозможно") (Таблица 20 в Приложении). Интересно, что русские больше, чем кыргызы (76% против 62%), а бишкекцы больше, чем жители следующих за Бишкеком по величине крупных городов (с населением 200.000-500.000 чел.), небольших городов (с населением менее 50.000 чел.) и сельских районов (79% против 53-64%), склонны утвердительно отвечать на этот вопрос.

Несмотря на то, что многие кыргызстанцы полагают, что республиканские власти способны улучшить их жизнь, они *не считают*, что две их основных ветви – Кабинет министров и Жогорку Кенеш (парламент) в Бишкеке – действительно "внимательно относятся к нуждам и заботам людей". Две трети говорят, что Кабинет министров относится к нуждам народа "довольно невнимательно" (44%) или "совсем невнимательно" (22%). Аналогичным образом шестеро из каждых десяти кыргызстанцев полагают, что Жогорку Кенеш также относится

к их нуждам и заботам “довольно невнимательно” (41%) или “совсем невнимательно” (19%) (Таблица 21 в Приложении).

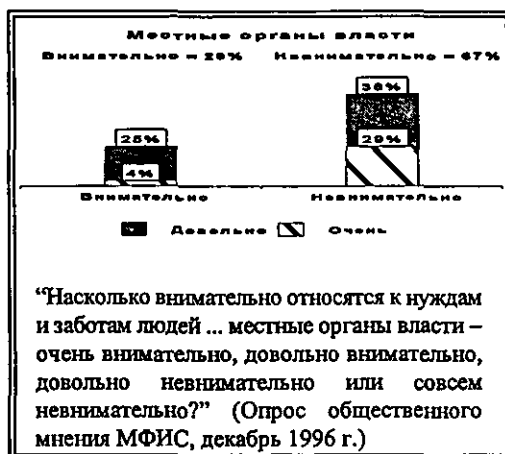
В целом все подгруппы населения придерживаются одинакового мнения о нечуткости этих ветвей государственной власти, за исключением того, что жители Бишкека более склонны, чем население сельских районов, характеризовать отношение Жогорку Кенеша к нуждам и заботам людей как невнимательное (73% против 57%).

В феврале 1996 г. в Конституцию Кыргызстана в результате проведенного референдума были внесены поправки, определяющие роль двухпалатного парламента и значительно усиливающие президентскую власть. Президент и исполнительная власть теперь доминируют в системе государственного управления. Несмотря на то, что парламента и судебная власть по-прежнему демонстрируют некоторую независимость, они в настоящее время являются довольно слабыми на практике, оставляя большую часть полномочий государственного аппарата исполнительной власти¹⁰. С ослаблением роли парламента люди в будущем будут все более склонны перекладывать ответственность за удовлетворение их нужд и запросов на исполнительную власть. Результаты нынешнего опроса свидетельствуют о том, что это вполне вероятно: тех, кто считает, что Кабинет министров невнимательно относится к нуждам и заботам народа, уже сейчас оказывается чуть больше (66%), чем тех, кто придерживается такой точки зрения в отношении Жогорку Кенеша (60%).

♦ Местные органы власти

Аналогичным образом кыргызстанцы полагают, что местные органы власти их республики недостаточно внимательно реагируют на их нужды и заботы. Две трети говорят, что отношение к этим вопросам местных органов власти является “довольно невнимательным” (38%) или “совсем невнимательным” (29%) (Таблица 21 в Приложении). Здесь, как и в вышеописанном случае, подобные взгляды оказываются почти равномерно распределенными между всеми подгруппами населения.

Рисунок 3. Чуткость местных органов власти



Эти данные вызывают особое беспокойство в свете высказываемого кыргызстанцами мнения о том, что местные государственные чиновники сейчас имеют больше власти, чем до провозглашения независимости Кыргызстана. Это мнение разделяют шестеро из каждых десяти жителей республики (в 1995 г. их было меньше – 49%), в то время как лишь примерно трое из каждых десяти полагают, что эти люди имеют столько же власти (13%) или меньше власти (14%; в 1995 г. было 28%) (Таблица 22 в Приложении). Русские по сравнению с кыргызами гораздо более склонны полагать, что местные госчиновники теперь имеют больше власти (77% против 56%). Бишкекцы же более склонны придерживаться такой точки зрения, чем жители небольших городов и сельских районов (соответственно 80% против 56-58%).

Мнения кыргызстанцев по вопросу о том, являются ли люди, управляющие делами в районах, теми же самыми людьми, что и до провозглашения независимости, или это уже другие люди, разделились почти поровну: 45% говорят, что это те же самые люди, что больше, чем 38% в 1995 г.; 43% утверждают, что это другие люди, их доля возросла с 20% в 1995 г. (Таблица 23 в Приложении). Наиболее образованные люди более склонны считать, что кадровый состав местных органов власти не изменился, чем наименее образованные (54% против 38%). Следует отметить, что местные госчиновники в подавляющем своем большинстве не избираются на свои посты, а назначаются президентом¹¹. Люди почти не имеют возможности менять кадровый состав своих местных органов власти.

♦ “Справедливость и законность”

В той же степени, в какой кыргызстанцы считают республиканские и местные органы власти нечуткими, они негативно относятся и к правоохранительной системе.

Эта система продолжает функционировать по законам и порядкам советской эпохи, хотя в настоящее время ведется разработка нового уголовного кодекса. Главными органами правоохранительной системы Кыргызстана являются Министерство внутренних дел, занимающееся общими вопросами борьбы с преступностью, Министерство национальной безопасности, которому поручено вести борьбу с преступностью государственного уровня, а также Прокуратура, в ведении которой находятся оба этих типа преступлений. Эти органы унаследовали свои кадры и инфраструктуру у своих советских предшественников и, по-видимому, находятся под полным контролем исполнительной ветви власти республиканского уровня. Как отмечается в докладе о правах человека в Кыргызстане Государственного департамента США за 1996 г., доминирующее влияние исполнительной власти на судебную систему поставило под вопрос гарантии соблюдения надлежащих правовых процедур.

Среди крупных судебных дел и проблем, привлечших внимание общественности в 1996 г., был арест, судебное разбирательство и осуждение журналиста и двух деятелей избирательной кампании, нанятых одним из кандидатов от оппозиции на президентских выборах в декабре 1995 г., которым было предъявлено обвинение в оклеветании президента в соответствии с уголовным, а не гражданским законодательством. (Они признаны виновными в раздаче листовок, в которых утверждалось, что Акаев по национальности – казах, а не киргиз.) Эти люди получили отсрочку в исполнении приговора, однако до начала судебного процесса их в течение нескольких месяцев держали в тюрьме без права освобождения под залог. Другие проблемы включали в себя действия местных судов “старейшин”, которые выносили суровые приговоры, выходящие за рамки их полномочий, в том числе в одном случае приговорили человека к казни путем побития камнями. Считается, что эти суды полномочны разбирать мелкие споры и не имеют права проводить слушания по серьезным уголовным преступлениям или применять более суровые меры наказания, чем мелкие штрафы. Кроме того, по некоторым сообщениям, при “разгроме чеченской мафии” в 1996 г. имели место случаи ареста, задержания и жестокого избияния милицией этнических чеченцев¹².

Учитывая эти нагнетавшие случаи, не удивительно, что более шести из каждых десяти кыргызстанцев утверждают, что не очень доверяют или совершенно не доверяют судам (42% – “не очень доверяют”; 21% – “совершенно не доверяют”), прокуратуре (40% – “не очень доверяют”; 21% – “совершенно не доверяют”) и милиции (34% – “не очень доверяют”; 47% – “совершенно не доверяют”) “в том, что они относятся к людям справедливо и по закону”. Недоверие к этим органам правоохранительной системы по сравнению с 1995 г. выросло на 6-10 процентных пунктов (Таблица 24 в Приложении), причем наибольший рост был отмечен

в отношении милиции. Молодые взрослые люди (в возрасте 26-45 лет) более склонны выражать недоверие судам, чем те, кому за 65 лет (67-69% против 50%).

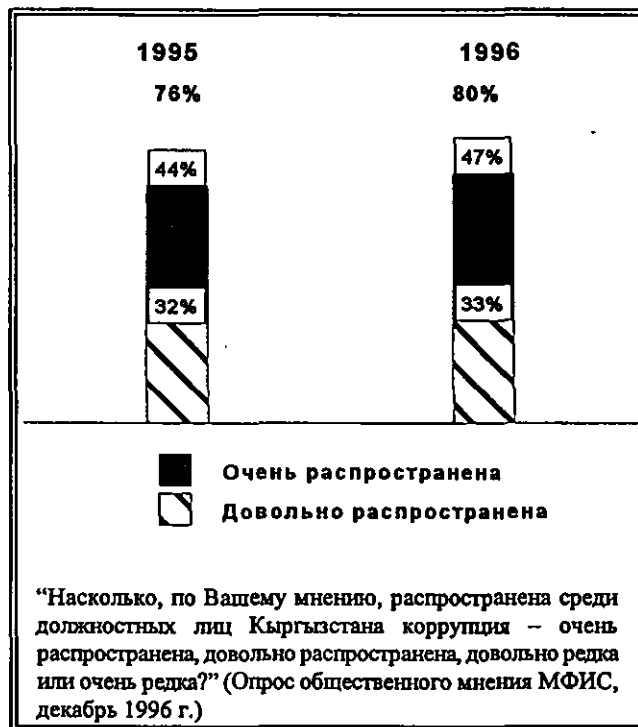
Министерство национальной безопасности, которое занимается борьбой с преступлениями государственного масштаба, по-видимому, является единственным органом правоохранительной системы, сохранившим к себе доверие общественности. Ему полностью (17%) или скорее доверяют (36%) чуть больше половины кыргызстанцев. Треть населения страны утверждает, что не доверяет этому правопреемнику КГБ (Таблица 24 в Приложении).

В условиях, когда судебная система фактически находится в подчинении у исполнительной власти, общественное мнение склоняется к тому, что суды должны быть независимыми. Примерно половина кыргызстанцев (46%) говорит, что суды должны быть полностью независимыми. Четверо из каждых десяти жителей республики желали бы передать суды в ведение исполнительной (13%) или законодательной (29%) ветвей власти (Таблица 25 в Приложении). Бишкекцы значительно более, чем сельчане (и в некоторой степени более склонны, чем жители небольших городов), склонны полагать, что суды должны быть полностью независимыми (66% против 40% в сельских районах и 51% в небольших городах). Кроме того, наиболее образованные чаще ратуют за полную независимость судов, чем наименее образованные (57% против 29%). Одним из позитивных факторов является то, что в 1996 г. правительство приступило к реформированию судебной системы.

♦ Коррупция в органах государственной власти

Значительное большинство населения полагает, что коррупция в органах государственной власти "очень распространена" (47%) или "довольно распространена" (33%). Только каждый десятый кыргызстанец считает, что коррупция "довольно редка" или добровольно отвечает, что ее вообще не существует. Здесь ситуация мало изменилась по сравнению с 1995 г. (Рисунок И на следующей странице; Таблица 26 в Приложении).

Рисунок И. Распространенность коррупции



Мнения варьируются в зависимости от национальности и образования респондентов:

- русские чаще, чем кыргызы, считают, что коррупция в органах государственной власти получила широкое распространение (89% против 77%), и выражают эти взгляды более решительно, чем кыргызы (среди русских тех, кто полагает, что она очень распространена, оказывается 55%, а среди кыргызов – 43%).
- люди с высшим образованием и окончившие технические училища более склонны заявлять, что коррупция в органах государственной власти широко распространена, чем наименее образованные граждане (85-89% против 63%; 52% против 35% тех, кто считает, что она очень распространена).

Еще большая часть населения (86%; в 1995 г. было меньше – 78%) полагает, что проблема коррупции в органах государственной власти является серьезной (59% называют ее “очень серьезной”). Очень немногие (7%) думают, что эта проблема не является серьезной (Таблица 27 в Приложении).

Мнения о степени серьезности проблемы коррупции варьируются в зависимости от национальности, места жительства и образования респондентов:

- русские гораздо более склонны утверждать, что эта проблема является очень серьезной, чем киргизы (73% против 51%);
- жители населенного преимущественно русскими Бишкека более склонны соглашаться с этим мнением, чем обитатели небольших городов и сельских районов (77% против 53-61%); и
- люди с высшим образованием и окончившие технические училища более склонны характеризовать эту проблему как очень серьезную, чем лица со средним или более низким образованием (65-68% против 46-48%).

♦ **Власти и уважение прав личности**

Учитывая демонстрируемую кыргызстанцами низкую степень уважения по отношению к властям, не удивительно, что они не считают их серьезным защитником прав и свобод человека. Отвечая на вопрос о том, в какой степени власти уважают права личности в Кыргызстане, шестеро из каждых десяти (62%; в 1995 г. было меньше – 50%) жителей республики заявляют, что власти “скорее не уважают” (42%) или “совсем не уважают” (20%) эти права и свободы. Лишь трое из каждых десяти (меньше по сравнению с 42% в 1995 г.) считают, что власти их “скорее уважают” (28%) или “очень уважают” (3%) (Таблица 28 в Приложении). Практически во всех подгруппах преобладает одинаково негативное мнение о соблюдении властями прав личности.

Фактически две трети населения Кыргызстана утверждает, что не удовлетворены тем, как власти защищают личные права и свободы граждан. Четверть (27%) кыргызстанцев “полностью” этим не удовлетворена. Лишь трое из каждых десяти (28%) жителей республики выражают ту или иную степень удовлетворения защитой государством своих личных прав и свобод (Таблица 32 в Приложении). Здесь также во всех подгруппах наблюдается почти одинаковая степень неудовлетворенности политикой властей.

Отсюда понятно, почему, когда кыргызстанцев спрашивают о степени их информированности о своих правах по отношению к властям, три четверти их отвечают, что они не очень информированы (46%) или вообще не информированы (27%) об этом. Только четвертая часть говорит, что информирована довольно хорошо (21%) или очень хорошо (4%). В 1995 г. две трети опрошенных заявили, что полностью согласны (31%) или скорее согласны (36%) с утверждением о том, что у них недостаточно информации о своих правах по отношению к властям. Четверть кыргызстанцев не согласилась с этим утверждением (Таблица 29 в Приложении). Наиболее образованные *менее* склонны утверждать, что имеют

недостаточно информации о своих правах по отношению к властям или вообще не имеют такой информации, чем подгруппы с другими уровнями образования (60% против 75-77%).

♦ Модели развития

Половина населения Кыргызстана полагает, что США (20%), Германия (16%) или Япония (15%) могли бы послужить моделями для экономического развития Кыргызстана. Остальная половина либо не высказывает вообще никакого мнения по этому вопросу (13%), либо не отдает предпочтения ни одной стране (2%) или называет множество стран, ни одна из которых не была выбрана более чем 6% населения. Очень немногие (2%) отдают в этом плане предпочтение России (Таблица 30 в Приложении).

Трое из каждых десяти жителей республики называют наиболее предпочтительной моделью для политического развития Кыргызстана США. Каждый десятый (10%) выбирает Германию. Двое из каждых десяти (22%) кыргызстанцев не высказывают своего мнения по этому вопросу. Здесь, как и в вышеописанном случае, каждую из остальных стран по отдельности назвали менее 6% респондентов. Очень немногие выбрали Узбекистан (4%) или Россию (3%), либо вообще не назвали ни одной страны (3%)¹³ (Таблица 31 в Приложении).

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

Несмотря на то, что кыргызстанцы решительно выступают в поддержку гражданских прав и личных свобод, они проявляют нерешительность, когда речь заходит о необходимости установления порядка и дисциплины в обществе; жители республики полагают, что Кыргызстан является демократическим государством и выражают уверенность, что выборы являются инструментом изменений, однако они расходятся во мнениях о роли политических партий и НПО; они удовлетворены нынешним состоянием межнациональных отношений, но не борьбой с преступностью.

♦ Личные права и свободы

В условиях, когда власти, как считается, оказывают слабую поддержку личных прав и свобод граждан, половина (48%) кыргызстанцев выражает свое неудовлетворение уровнем политической и гражданской свободы в обществе. Но почти столько же респондентов говорят, что удовлетворены этим (42%). Эти данные практически не изменились с 1995 г. (Таблица 32 в Приложении). Между различными подгруппами населения почти не наблюдается расхождений во взглядах по этому вопросу.

Шестеро из десяти кыргызстанцев (62%) считают *очень* важным, чтобы люди имели право публично критиковать свое правительство. Семеро из десяти полагают, что *очень* важно, чтобы люди могли свободно исповедовать свою религию. Почти столь же значительное большинство (73%) считает *очень* важным, чтобы люди имели право выражать свое мнение без страха наказания, а еще больше кыргызстанцев (79%) говорит, что важно, чтобы частная собственность граждан была защищена законом (Таблица 33 в Приложении). Эти три последних мнения превалируют практически во всех подгруппах населения. Однако в отношении права граждан публично критиковать свое правительство жители столицы – Бишкека – менее склонны считать это *очень* важным, чем жители следующих по величине городов (с населением 50.000-500.000 чел.) и сельских районов (49% против 67-74%).

Однако когда речь заходит о необходимости установления порядка и дисциплины в обществе, оказывается, что кыргызстанцы готовы допустить ограничение гражданских прав людей. Большинство населения (57%) согласно с утверждением о том, что “для установления порядка и дисциплины необходимо ограничить политические и гражданские права людей” (31% полностью согласен). Четверо из десяти жителей республики не согласны с этим утверждением. Эти данные почти не изменились с 1995 г. (Таблица 34 в Приложении).

Мнения варьируются между различными подгруппами населения:

- кыргызы значительно более русских склонны соглашаться с утверждением о необходимости ограничения гражданских прав (66% против 42%);
- население небольших городов и сельских районов более склонно (в случае сельчан – значительно более склонно) соглашаться с этим утверждением, чем бишкекцы (55-64% против 39%);
- наиболее образованные гораздо более склонны *не соглашаться* с этим утверждением, чем наименее образованные (51% против 25%).

Однако ситуация сменяется на прямо противоположную, когда речь заходит о “диктатуре”. Большинство (56%, что больше, чем было в 1995 г. – 43%) не согласно с утверждением о том, что “для установления порядка и дисциплины в обществе необходимо ввести диктатуру” (33% полностью не согласны). Четверо из каждых десяти согласны с этим утверждением (это несколько меньше по сравнению с 46% в 1995 г.) (Таблица 34 в Приложении). Между этническими группами также существуют различия во взглядах, но лишь незначительные: русские чуть чаще кыргызов (62% против 52%), а бишкекцы – немного чаще жителей сельских районов (62% против 51%), не соглашались с этим утверждением.

С другой стороны, мнения варьируются в более широком диапазоне в зависимости от возраста и образования респондентов. Более молодые люди (в возрасте 18-25 лет) значительно чаще, чем люди старше 65 лет (65% против 52%), а лица с как минимум средним образованием значительно чаще, чем наименее образованные, не соглашались с утверждением о необходимости введения диктатуры (53-64% против 34%).

♦ Демократия

С перевесом 2 к 1 жители республики считают, что Кыргызстан является демократическим государством (60% против 27%; 13% не высказывают никакого мнения), хотя, как было отмечено выше, половина не удовлетворена существующим, по их мнению, уровнем гражданской свободы (Рисунок К на следующей странице; Таблицы 32 и 35 в Приложении).

Мнения варьируются в зависимости от возраста, национальности и места жительства респондентов:

- молодежь (люди в возрасте 18-25 лет) более склонны полагать, что Кыргызстан является демократическим государством, чем пожилые кыргызстанцы старше 65 лет (65% to 44%);

- кыргызы значительно более склонны утверждать это, чем русские (67% to 44%); и
- жители следующих по величине за Бишкеком городов (с населением 200.000-500.000 чел.) и сельских районов более склонны думать, что Кыргызстан является демократическим государством, чем бишкекцы (63-73% против 48%). =

Рисунок К. Взгляды на кыргызстанскую демократию

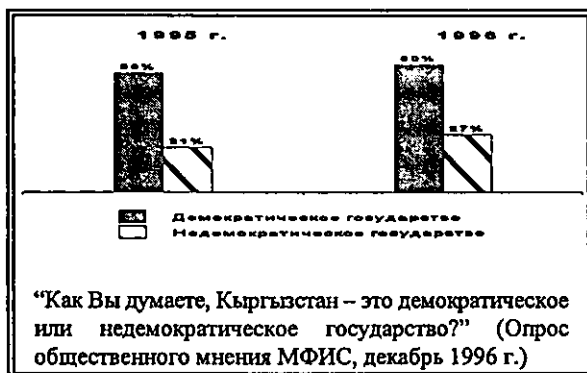


Рисунок Л. Является ли Кыргызстан демократическим государством? (в %)

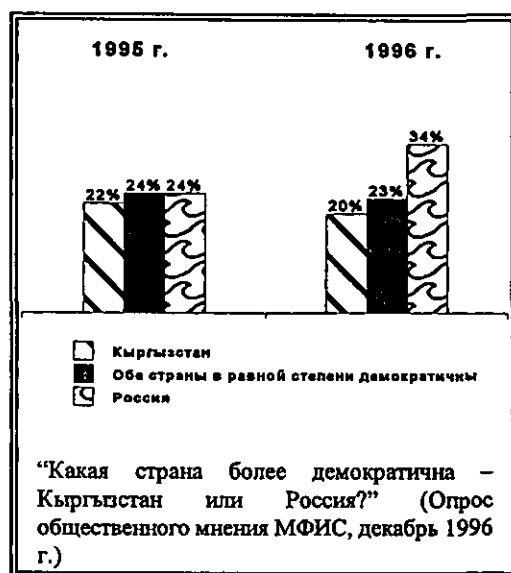
	Все население страны в целом	Кыргызы	Русские
(Размер выборки)	(1494)	(812)	(323)
Демократическое государство	60	67	44
Недемократическое государство	27	23	36

“Как Вы думаете, Кыргызстан – это демократическое или недемократическое государство?” (Опрос общественного мнения МФИС, декабрь 1996 г.)

Тех, кто не считает Кыргызстан демократическим государством, спросили, движется ли, по их мнению, Кыргызстан в направлении построения демократического общества или нет. Эти люди разошлись во мнениях по данному вопросу (14% населения говорят, что Кыргызстан движется в этом направлении; 11% – что не движется; 73% этот вопрос не задавался) (Таблица 36 в Приложении). Подытоживая, отметим следующее: 60% кыргызстанцев утверждают, что Кыргызстан является демократическим государством, а еще 14% заявляют, что он движется в направлении построения демократического общества.

Отвечая на вопрос о том, какая страна демократичнее – Кыргызстан или Россия, треть опрошенных сказала, что Россия (это больше по сравнению с 24% в 1995 г.). Другая треть дала добровольные ответы, что обе страны в равной степени демократичны (23%) или что ни та, ни другая не являются демократическими государствами (10%). Пятая часть кыргызстанцев полагает, что Кыргызстан демократичнее, чем Россия (их доля практически не изменилась по сравнению с 1995 г.). 14% не высказывают своего мнения по этому вопросу (Таблица 37 в Приложении).

Рисунок М. Какая страна демократичнее – Кыргызстан или Россия?



Мнения варьируются в зависимости от возраста, образования и национальности респондентов:

- молодежь (люди в возрасте 18-25 лет) более склонна утверждать, что Россия демократичнее Кыргызстана, чем люди старше 55 лет (43% против 18-23%); и
- лица с как минимум средним образованием более склонны говорить, что Россия демократичнее Кыргызстана, чем лица с более низким уровнем образования (36-37% против 15%);
- кыргызы несколько более склонны заявлять, что Кыргызстан демократичнее России, чем русские (22% против 12%);
- примерно треть кыргызов (36%) и треть русских (34%) считают, что Россия демократичнее Кыргызстана.

Кыргызстанцы расходятся во мнениях о том, что, по их мнению, означает жить в условиях демократии. Большинство (57%) считает, что это связано с личными правами и свободами: соблюдение прав (35%); свобода для всех (12%); жить в “правовом обществе”, т. е. в таком обществе, где соблюдаются нормы закона (7%); и чувствовать себя личностью (3%). Мало кто определяет демократию как материальную обеспеченность (6%) или свободу предпринимательства (4%). Другие видят в демократии прежде всего социально защищенное общество (“социальную защищенность”, 5%), представляющее уверенность в будущем (3%) или обеспечивающее “власть народа” (2%) (Таблица 38 в Приложении).

♦ Реформа избирательной системы

Конституция предписывает проводить президентские и парламентские выборы каждые пять лет. Президент может переизбираться на второй срок только один раз, и именно это и произошло на выборах в декабре 1995 г., в которых приняло участие несколько кандидатов в президенты. Новый парламент был избран в феврале 1995 г. В результате выборов, которые практически вылились во всеобщую дискуссию и соревнование, что смутило избирателей и привело к тому, что явка составила только 43%. На места в новом, 105-мандатном Жогорку Кенеше претендовало 1400 кандидатов в депутаты; лишь 161 кандидат представлял 12 официально зарегистрированных политических партий (остальные баллотировались как независимые кандидаты)¹⁴.

Президентские выборы в декабре 1995 г. ознаменовались такими нарушениями, как перенос даты проведения выборов на 10 месяцев вперед ранее намеченного срока; это помешало кандидатам от оппозиции собрать достаточное число подписей, чтобы получить право участвовать в избирательной кампании, и не обеспечило им достаточного времени, чтобы подготовиться к ее проведению. Непосредственно перед самым днем голосования трое кандидатов от оппозиции были вычеркнуты из списка зарегистрированных. Кроме того, по мере приближения намеченного дня проведения выборов было смягчено жесткое требование о предоставлении всем кандидатам одинакового времени в средствах массовой информации, для обеспечения того, чтобы в СМИ доминировало освещение предвыборной программы действующего президента¹⁵.

В феврале 1996 г. в Кыргызстане был проведен референдум по проекту закона о внесении в Конституцию поправок, перераспределяющих полномочия органов государственной власти. Этот референдум сам по себе явился нарушением действующей в то время Конституции и закона о референдумах. Проект закона носил сложный характер и был очень детальным; средства массовой информации почти не пытались разъяснить его широкой общественности. Избирателям фактически предложили выбрать один из следующих двух вариантов: либо полностью одобрить предложенные поправки, либо полностью отклонить их. Результатом этого стала глубокая апатия и низкая явка избирателей. В полном соответствии со старыми советскими традициями было официально сообщено, что явка составила 98% и что 95% избирателей проголосовали за поправки к Конституции. Как утверждает в докладе о правах

человека Государственного департамента США, эти цифры были очень сильно завышены. Однако вполне возможно, что большинство из тех, кто действительно принял участие в голосовании, в самом деле поддержали предложенные поправки¹⁶.

Помня о вышеописанных примерах нарушений и злоупотреблений на выборах, большинство населения (57%) заявляет, что не удовлетворено существующей избирательной системой (28% полностью не удовлетворены) (Таблица 32 в Приложении). Тем не менее, по вопросу о необходимости реформирования избирательного законодательства мнения кыргызстанцев распределились поровну. Ровно столько же людей, сколько утверждают, что это законодательство нуждается в реформировании, заявляют, что оно не нуждается в реформе (по 38%). Четвертая часть кыргызстанцев не высказывает своего мнения (Таблица 39 в Приложении). Распределение мнений зависит от места жительства и образования респондентов:

- бишкекцы более склонны заявлять, что реформа избирательного закона необходима, чем жители следующих за Бишкеком по величине городов (с населением 200.000-500.000 чел.), небольших городов и сельских районов (53% против 25%-38%); и
- наиболее образованные более склонны говорить о необходимости реформирования избирательного закона, чем наименее образованные (49% против 26%).

В целом большинство тех, кто ратует за реформу избирательной системы, требуют введения строгого контроля за проведением избирательных кампаний (9%), обеспечения эффективного выполнения избирательного закона (3%), обеспечения равных и справедливых условий для всех кандидатов (2%), предоставления больше информации о кандидатах (2%) и обуздания коррупции (2%). Очень немногие требуют полностью изменить весь закон (2%) или изменить людей (имеются в виду те, кто участвует в выборах) (2%). Шестерым из каждых десяти кыргызстанцев этот вопрос не задавался (Таблица 40 в Приложении).

♦ Общественное мнение о выборах как инструменте изменений

Большинство населения республики (56%, что больше по сравнению с 49% в 1995 г.) полагает, что народ Кыргызстана может изменить обстановку в стране путем участия в выборах. Примерно треть (36%; их доля не изменилась по сравнению с 1995 г.) с этим не согласна (Таблица 41 в Приложении). Те, кто считает, что Кыргызстан является демократическим государством, чаще, чем те, кто придерживается прямо противоположной точки зрения, говорят, что своим участием в выборах население Кыргызстана может реально изменить обстановку в стране (61% против 48%). А те, кто удовлетворен направлением экономических реформ, более склонны утверждать это, чем те, кто не удовлетворен направлением экономических реформ (68% против 51%).

Половина населения страны согласна (17% полностью согласны) с утверждением о том, что “голосование дает возможность людям, подобным мне, влиять на решения, принимаемые в нашей стране”. Чуть меньше (43%) кыргызстанцев с этим не согласны (Таблица 42 в Приложении). Кыргызцы выражают свое согласие гораздо чаще, чем русские (58% против 39%). Жители населенных преимущественно кыргызами небольших городов и сельских районов также демонстрируют большую, по сравнению с жителями Бишкека, склонность соглашаться с вышеприведенным утверждением (54-56% против 36%). Здесь также оказывается, что те, кто считает, что Кыргызстан является демократическим государством, и те, кто удовлетворен направлением экономических реформ, чаще соглашаются с тем, что голосование дает возможность людям влиять на принимаемые в стране решения, чем те, кто так не считает (60% против 42%) и те, кто этим не удовлетворен (71% против 44%), соответственно.

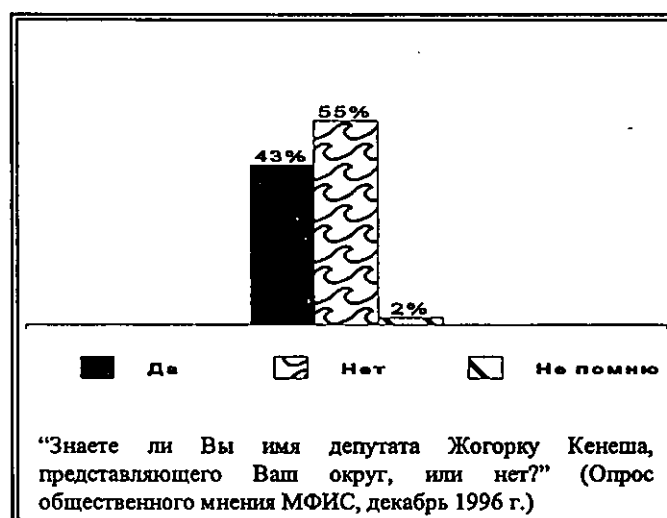
Рисунок Н. Голосование дает мне возможность повлиять на принимаемые в Кыргызстане решения (в %)

	Все население страны в целом	Кыргызы	Русские
<i>(Размер выборки)</i>	<i>(1494)</i>	<i>(812)</i>	<i>(323)</i>
Согласен	51	58	39
Не согласен	43	35	57
“Голосование дает возможность людям, подобным мне, влиять на решения, принимаемые в нашей стране”. (Опрос общественного мнения МФИС, декабрь 1996 г.)			

♦ Представление взглядов и интересов граждан в парламенте

Незначительное большинство (55%, что больше по сравнению с 45% в 1995 г.) не может назвать имени депутата, представляющего их в Жогорку Кенеше (парламенте). Примерно четверо из каждых десяти (43%) кыргызстанцев, однако, утверждают, что знают имя своего депутата (Таблица 43 в Приложении).

Рисунок О. Знание имени своего депутата



Русские значительно реже киргизов знают имена представляющих их депутатов (77% против 43%). Бишкекцы также гораздо реже оказываются в состоянии назвать имя своего представителя в парламенте, чем жители небольших городов и сельских районов (84% против 42-57%).

Наблюдается широкое недовольство работой депутатов. Шестеро из каждых десяти кыргызстанцев говорят, что их депутат в Жогорку Кенеше плохо представляет их взгляды и интересы перед правительством в Бишкеке (61%, что значительно больше по сравнению с 41% в 1995 г.). Треть населения страны утверждает, что их взгляды и интересы представлены очень плохо. Только пятая часть (18%, что меньше по сравнению с 25% в 1995 г.) полагает, что их депутаты хорошо представляют их взгляды и интересы. Другая пятая часть (22%) населения не высказывает никакого мнения по этому вопросу (Таблица 44 в Приложении). При этом и киргизы (58%), и русские (60%) считают, что их депутаты плохо представляют их.

Шестеро из каждых десяти кыргызстанцев также полагают, что депутаты Жогорку Кенеша должны работать в нем с неполной занятостью, проживая часть года в своих округах (61%, что чуть меньше по сравнению с 66% в 1995 г.). Четверть населения (что немного больше по сравнению с 19% в 1995 г.) говорит, что депутаты должны работать в парламенте с полной занятостью, проживая в Бишкеке (Таблица 45 в Приложении). Кыргызы (64%) и русские (67%) почти в равной степени полагают, что депутатская работа в Жогорку Кенеше должна являться работой с неполной занятостью.

Большинство кыргызстанцев утверждает, что такие неправительственные организации, как политические партии (79%; их доля практически не изменилась по сравнению с 75% в 1995

г.) и общественные организации (79%, столько же было и в 1995 г.) должны иметь право выдвигать своих кандидатов на выборах в законодательные органы. Однако две трети жителей республики также готовы предоставить это право местным органам власти (65%, что больше по сравнению с 54% в 1995 г.); четверть с этим не согласна. Лишь 53% готовы позволить президенту страны выдвигать кандидатов в законодательные органы (в 1995 г. было 41%); около трети (36%, что несколько меньше по сравнению с 43% в 1995 г.) возражают против этого (Таблица 46 в Приложении). Русские более склонны утверждать, что эти организации, за исключением президента, должны иметь право выдвигать своих кандидатов в законодательные органы, чем кыргызы (77-89% против 64-77%). Люди с высшим образованием и окончившие технические училища чаще, чем наименее образованные граждане, высказываются за предоставление этого права политическим партиям (83-87% против 67%).

♦ Роль политических партий

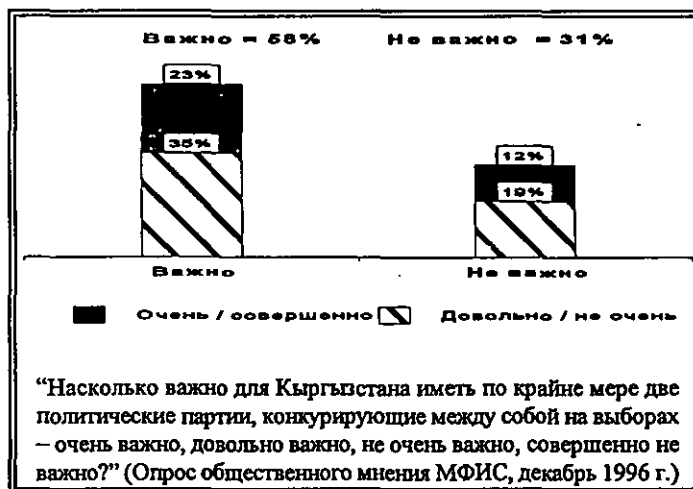
Большинство (57%, что больше по сравнению с 48% в 1995 г.) полагает, что идеальным числом политических партий для Кыргызстана было бы две или более. Треть населения считает, что в идеале следовало бы иметь несколько партий (это больше по сравнению с 24% в 1995 г.), тогда как четвертая часть кыргызстанцев говорит, что в идеале партий должно быть две (14%) или много (10%, что несколько меньше по сравнению с 16% в 1995 г.). С другой стороны, трое из каждых десяти жителей республики предпочли бы, чтобы в Кыргызстане вообще не было партий (4%) или чтобы существовала только одна партия (25%, их доля практически не изменилась по сравнению с 1995 г.) (Таблица 47 в Приложении).

Мнения варьируются в различных по возрасту и образованию подгруппах:

- поддержка многопартийной системы несколько убывает с возрастом – за это ратует явное большинство людей в возрасте до 45 лет и лишь половина более пожилых людей;
- третья часть пожилых людей (33%) отдает предпочтение однопартийной системе; и
- наиболее образованные граждане более склонны делать выбор в пользу многопартийной системы, чем наименее образованные (41% против 20%).

Большинство населения (58%) считает важным, чтобы в Кыргызстане существовало как минимум две политические партии, соревнующиеся между собой на выборах; четверть (23%) говорит, что это очень важно. Однако трое из каждых десяти кыргызстанцев полагают, что это не очень важно (19%) или совершенно не важно (12%) (Рисунок П на следующей странице; Таблица 48 в Приложении).

Рисунок П. Важность партий



По вопросу о необходимости многопартийных выборов мнения представителей различных подгрупп населения варьируются:

- молодежь гораздо более склонна полагать, что наличие на выборах двух или более соревнующихся между собой партий имеет большую важность, чем люди старшего поколения (63% против 38%);
- кыргызы по сравнению с русскими несколько более склонны (63% против 52%) говорить о важности конкуренции между политическими партиями на выборах; и
- люди с высшим образованием и окончившие технические училища чаще, чем наименее образованные граждане (62-69% против 41%), считают важным, чтобы на выборах конкурировали между собой по крайней мере две партии.

Кроме того, те, кто считает, что Кыргызстан является демократическим государством, оказываются более склонными считать, что на выборах должны соревноваться между собой хотя бы две партии, чем те, кто полагает, что Кыргызстан не является демократической страной (66% против 54%).

Несмотря на такую поддержку многопартийной системы, немногие могут назвать одну партию или движение которые, по их мнению, *лучше всего* представляют взгляды и интересы народа. По сути дела четверо из каждых десяти кыргызстанцев не называют ни одной партии (17%), отказываются отвечать на этот вопрос (4%) или не высказывают своего мнения по нему (17%). Что же до остальных, что более одного из каждых десяти (12%) делают выбор в пользу Коммунистической партии. Меньшее число жителей республики отдает предпочтение Демократическому движению Кыргызстана (6%), Партии национального

возрождения “Асаба” (5%) или Демократической партии “Эркин Кыргызстан” (5%). Остальные 15 партий и движений выбрало 4% или менее (как правило) процентов населения (Таблица 49 в Приложении). Кыргызстанцы старше 65 лет более склонны делать выбор в пользу Коммунистической партии, чем взрослая молодежь (в возрасте 18-35 лет) (соответственно 27% против 6%-9%). Четверть наименее образованных людей не высказывает никакого мнения по данному вопросу.

Судя по всему, политические партии пока еще не играют важной роли в политической жизни Кыргызстана. Незначительное большинство респондентов (54%, что несколько меньше по сравнению с 60% в 1995 г.) утверждает, что скорее всего не поддержали бы на выборах кандидата в депутаты законодательного органа, выдвинутого той или иной политической партией, предпочтя ему такого кандидата, который не связан ни с какими с партиями, т. е. независимого кандидата. Трое из каждых десяти кыргызстанцев (29%, что немного больше по сравнению с 24% в 1995 г.) готовы проголосовать за кандидата, выдвинутого какой-либо партией (Таблица 50 в Приложении). По этому вопросу практически не наблюдается никаких заметных разногласий между основными подгруппами населения.

◆ Неправительственные организации

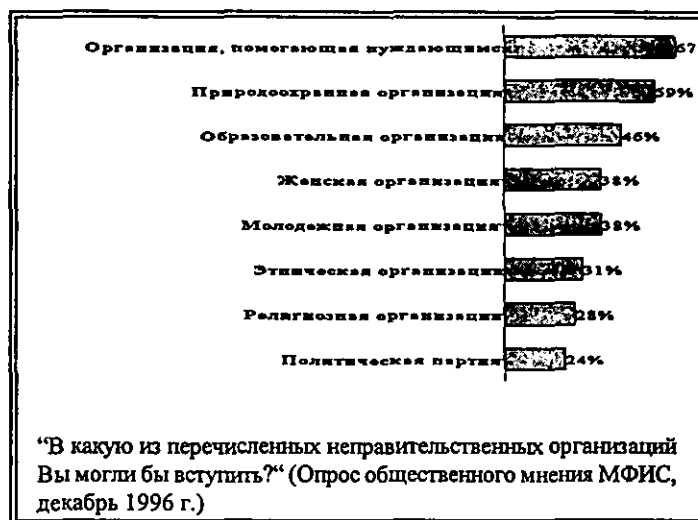
Незначительное большинство (54%, что больше по сравнению с 46% в 1995 г.) полагает, что граждане Кыргызстана имеют возможность объединяться в группы или создавать организации без разрешения властей. Примерно четверо из каждых десяти (37%) так не считают (Таблица 51 в Приложении). Половина населения (52%) полагает, что такие организации необходимы (13% говорят, что они совершенно необходимы). Четверо из десяти, однако, утверждают, что они не очень нужны (29%) или не нужны вообще (12%) (Таблица 52 в Приложении). Молодежь (люди в возрасте 18-25 лет) чаще, чем люди старше 65 лет, считают эти организации необходимыми (58% против 41%). С другой стороны, русские намного чаще, чем кыргызы, говорят, что подобные организации не нужны (55% против 35%), а бишкекцы более склонны разделять эту точку зрения, чем жители других городов и сельских районов (59% против 33-40%).

Чуть больше половины (53%) населения республики не стали бы “бесплатно посвящать часть своего времени для работы в неправительственной организации”. Четверо из каждых десяти (42%) говорят, что готовы делать это (Таблица 53 в Приложении). Пожилые кыргызстанцы (старше 65 лет) гораздо чаще, чем молодежь, отказываются бесплатно работать в НПО (76% против 51%). Наименее образованные граждане также более склонны отвергать такую возможность, чем наиболее образованные (63% против 46%).

Большинство кыргызстанцев утверждает, что из всех перечисленных в вопроснике неправительственных организаций они могли бы вступить только в организации следующих двух видов: в те, которые оказывают помощь нуждающимся (67%), или в те, которые

занимаются вопросами защиты окружающей среды (59%). С другой стороны, большинство говорит, что не собирается вступать в организации следующих пяти типов: религиозные (67%), женские (58%), молодежные (59%), созданные по национальному признаку или для защиты какой-либо национальности (61%), политические партии (69%). По вопросу о возможности присоединения к той или иной образовательной организации кыргызстанцы разошлись во мнениях (50% – нет, 46% – да) (Рисунок Р; Таблица 54 в Приложении).

Рисунок Р. Процент людей, которые могли бы вступить в те или иные НПО



Между основными подгруппами населения наблюдаются расхождения во взглядах в зависимости от возраста, национальности и места жительства:

- взрослая молодежь (люди в возрасте 18-35 лет) более склонны вступить в ту или иную молодежную организацию, чем представители других возрастных подгрупп (42-71% против 2-24%);
- русские гораздо менее склонны вступить в ту или иную политическую партию, чем кыргызы (87% против 65%); и
- бишкекцы менее склонны вступить в одну из политических партий, чем жители других городов и сельских районов (88% против 60-71%).

Мнения также варьируются в зависимости от образования респондента:

- наиболее образованные люди более склонны вступить в одну из организаций, помогающих нуждающимся (71% против 55%), организацию по охране окружающей среды (63% против 44%) и образовательную организацию (60% против 26%), чем наименее образованные;
- люди с высшим образованием менее склонны вступить в ту или иную религиозную организацию, чем лица с образованием ниже среднего (54% против 77%); и
- лица с образованием ниже среднего менее склонны вступить в какую-либо молодежную организацию, чем люди с высшим образованием (57% против 78%).

С перевесом почти 2 к 1 (61% против 33%) кыргызстанцы утверждают, что не знают о существовании неправительственных организаций у себя в районах (Таблица 55 в Приложении). Русские гораздо реже знают о таких организациях в своих районах, чем кыргызы (78% против 58%). То же самое можно сказать и о бишкеках по сравнению с жителями других городов и сельских районов (79% против 44-64%).

♦ Межнациональные отношения

Значительное большинство населения (83%) характеризует нынешние межнациональные отношения в Кыргызстане как хорошие (Таблица 56 в Приложении). Значительная часть киргизов (85%), русских (79%) и представителей других национальностей (83%) говорит, что нынешние межнациональные отношения являются хорошими. В Ошской области, где в 1990 г. происходили столкновения между кыргызами и узбеками, большинство населения (83%) также утверждает, что отношения между различными этническими группами являются хорошими¹⁷.

Кроме того, огромное большинство (89%) считает важным, чтобы права национальных меньшинств были защищены; две трети кыргызстанцев утверждают, что это *очень* важно (Таблица 33 в Приложении). Между всеми этническими группами, включая кыргызов, которые составляют более половины всего населения страны, существует широкий консенсус по вопросу о важности защиты прав национальных меньшинств. Тем не менее, одно небольшое отличие все же имеется: русские более склонны полагать, что защита прав этнических меньшинств *очень* важна, чем кыргызы (75% против 62%).

Шестеро из каждых десяти кыргызстанцев уверенно заявляют, что нынешнее состояние межнациональных отношений сохранится неизменным в течение долгого времени (30%), сохранится неизменным в течение 3-5 лет (12%) или улучшится в течение 3-5 лет (17%). Очень немногие (4%) ожидают, что межнациональные отношения в течение 3-5 лет

ухудшатся. Примерно четверо из каждых десяти жителей республики заявляют, что межнациональные отношения слишком трудно предсказать (33%) или не высказывают никакого мнения по этому вопросу (4%) (Таблица 57 в Приложении).

Однако в 1996 г. сообщалось о некоторых признаках неблагополучия в межнациональных отношениях. По данным доклада о правах человека Государственного департамента США, русские и узбеки жалуются на непропорциональное представительство в органах государственной власти и утверждают, что в системе трудоустройства в органах государственной власти якобы существует некий “потолок”, который мешает им подняться по служебной лестнице выше некоторого определенного уровня. Утверждается, что якобы на высоком и промежуточном уровнях государственного управления этнические кыргызы пропорционально представлены гораздо шире, чем процент этнических кыргызов в общем населении. Кроме того, практика назначения этнических кыргызов на ключевые посты в судебной системе заставляет лиц не кыргызской национальности выдвигать против существующей системы обвинения в произволе и несправедливости и утверждать, что суды относятся к кыргызам более снисходительно, чем к представителям других этнических групп. Лица не кыргызской национальности, на долю которых приходится около 40% населения страны, часто заявляют о дискриминации при найме на работу, продвижении по службе и предоставлении жилья. Они жалуются на то, что государственные чиновники на всех уровнях якобы благоволят этническим кыргызам¹⁸.

♦ Преступность, законность и правопорядок

Значительное большинство респондентов (84%) заявляет о своем недовольстве борьбой с преступностью в Кыргызстане. Большинство (55%, что больше по сравнению с 49% в 1995 г.) *полностью* не удовлетворены тем, как власти борются с преступностью. Только 14% утверждают, что удовлетворены (Таблица 32 в Приложении). Все основные подгруппы населения почти в одинаковой степени не удовлетворены борьбой с преступностью.

Шестеро из каждых десяти кыргызстанцев пессимистично заявляют, что в следующем году ситуация с законностью и правопорядком в республике останется такой же, как в настоящее время (37%), или ухудшится (22%). Их доли практически не изменились с 1995 г. Трое из десяти полагают, что ситуация с законностью и правопорядком улучшится (30%, что больше по сравнению с 23% в 1995 г.) (Таблица 58 в Приложении).

Мнения варьируются в зависимости от национальности, места жительства и образования:

- русские настроены в отношении ситуации с законностью и правопорядком менее оптимистически, чем кыргызы (среди кыргызов тех, кто считает, что она улучшится, насчитывается 36%, а среди русских – только 22%). Половина русских полагает, что ситуация с законностью и правопорядком останется такой же, как сейчас (53% –

“останется такой же”; 16% – “ухудшится”), в то время как среди кыргызов мнения по этому вопросу разделились более равномерно (33% – “останется такой же”; 22% – “ухудшится”);

- в Бишкеке превалирует мнение о том, что ситуация с законностью и правопорядком не изменится (60%), тогда как в сельских районах треть населения ожидает, что она станет лучше (32%; в Бишкеке эту точку зрения разделяют лишь 18% жителей); и
- наиболее образованные люди, оказывается, более склонны к пессимизму, чем наименее образованные граждане (64% против 49%).

♦ Другие социальные проблемы

Три четверти населения утверждают, что не удовлетворены системой социального обеспечения (77%, что несколько меньше по сравнению с 83% в 1995 г.) и качеством здравоохранения (73%, что меньше по сравнению с 80% в 1995 г.). Чуть больше трети кыргызстанцев высказывает свое полное неудовлетворение по обоим этим вопросам. Лишь четвертая часть жителей республики говорит, что удовлетворена качеством здравоохранения, и только каждый пятый удовлетворен системой социального обеспечения (Таблица 32 в Приложении). Оказывается, что во всех основных подгруппах населения почти в одинаковой степени ощущается неудовлетворение как системой социального обеспечения, так и качеством здравоохранения.

По сравнению с широким общественным недовольством системой социального обеспечения и здравоохранением значительно меньше людей – чуть больше половины (53%, что меньше по сравнению с 60% в 1995 г.) – выражают свое недовольство качеством образовательной системы. Примерно четверо из каждых десяти кыргызстанцев (43%, что больше по сравнению с 35% в 1995 г.) говорят, что удовлетворены качеством этой системы (Таблица 32 в Приложении). При этом кыргызы демонстрируют большую степень удовлетворенности качеством образовательной системы, чем русские (46% против 34%).

ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ

Население Кыргызстана полагает, что получает недостаточно информации о политических и экономических процессах в стране и что большинство средств массовой информации контролируется государством.

♦ Доступность информации

Три четверти населения Кыргызстана утверждает, что испытывает недостаток в информации об идущих в стране экономических реформах и политических процессах. Это значительно больше, чем в 1995 г., когда только половина кыргызстанцев жаловалась на нехватку информации об экономических реформах и примерно четверо из каждых десяти (44%) – на нехватку информации о политических процессах. В нынешнем опросе те, кто испытывает недостаток информации об экономических реформах, утверждают, что имеют этой информации не очень много (58%; в 1995 г. было 38%) или совсем ее не имеют (19%). Люди, которые заявляют об отсутствии у них достаточного количества информации о политических процессах, говорят, что у них этой информации не очень много (53%; в 1995 г. было 33%) или совсем нет (21%). Лишь незначительное меньшинство кыргызстанцев считает себя информированными об экономических реформах (22%) и политических процессах (24%) (Таблицы 59 и 60 в Приложении).

♦ Источники информации о событиях в Кыргызстане

Телевидение. Те, кто регулярно смотрит телевидение, разделились почти поровну на тех, кто предпочитает кыргызстанские телепрограммы (на кыргызском и русском языках) и тех, кто смотрит российские телепрограммы (на русском языке). Примерно половина жителей республики утверждает, что “регулярно” смотрит кыргызстанские телепрограммы на кыргызском (25%) и русском (28%) языках. Другая половина (49%) тех, кто регулярно смотрит телевизор, говорит, что отдает предпочтение российским телепередачам. Очень немногие (8%) заявляют, что регулярно смотрят зарубежные телепрограммы других стран (63% говорят, что “никогда” не смотрят их) (Таблица 61 в Приложении).

Как и следовало ожидать, среди тех, кто говорит, что “регулярно” или “иногда” смотрит телевизор, кыргызы значительно чаще, чем русские, смотрят кыргызстанские телепрограммы на кыргызском языке (69% против 10%). При этом и кыргызы, и русские в равной степени любят смотреть кыргызстанские телепередачи на русском языке (соответственно 58% и 56%). Однако русские смотрят российские телепрограммы гораздо чаще, чем кыргызы (87% против 62%).

Среди тех, кто, по их словам, *вообще* смотрят русскоязычные телепрограммы, взрослая молодежь (люди в возрасте 18-35 лет) преобладает над людьми старше 65 лет; фактически представители всех возрастных подгрупп до 66 лет чаще смотрят телепередачи на русском языке, чем те, кому за 65 лет (77-90% против 57-59%).

Наиболее образованные люди, оказывается, более склонны к регулярному или эпизодическому просмотру кыргызстанских телепрограмм на кыргызском языке, чем наименее образованные (55% против 40%), но в то же время они *гораздо* чаще, чем последние, смотрят кыргызстанские телепередачи на русском языке (67% против 41%) и телепрограммы, транслируемые из Российской Федерации (74% против 48%).

Радио. Большинство кыргызстанцев утверждает, что никогда не слушает радио или редко его слушает независимо от того, о каких радиопрограммах идет речь – кыргызстанских на кыргызском языке (69%), кыргызстанских на русском языке (66%), российских (73%) или зарубежных (86%). На долю регулярных слушателей радиопередач и тех, кто слушает радио лишь иногда, приходится менее чем по одной пятой населения для каждого из этих видов радиопрограмм. Очень немногие регулярно (4%) или иногда (7%) слушают зарубежные радиопрограммы (Таблица 61 в Приложении).

Среди тех, что регулярно или иногда слушает радио, кыргызы значительно чаще русских слушают кыргызстанские радиопередачи на кыргызском языке (41% к 4%). Русские же несколько более, чем кыргызы, склонны к прослушиванию кыргызстанских радиопрограмм на русском языке (39% к 31%). Русские также гораздо чаще кыргызов слушают российские радиопрограммы (46% к 19%).

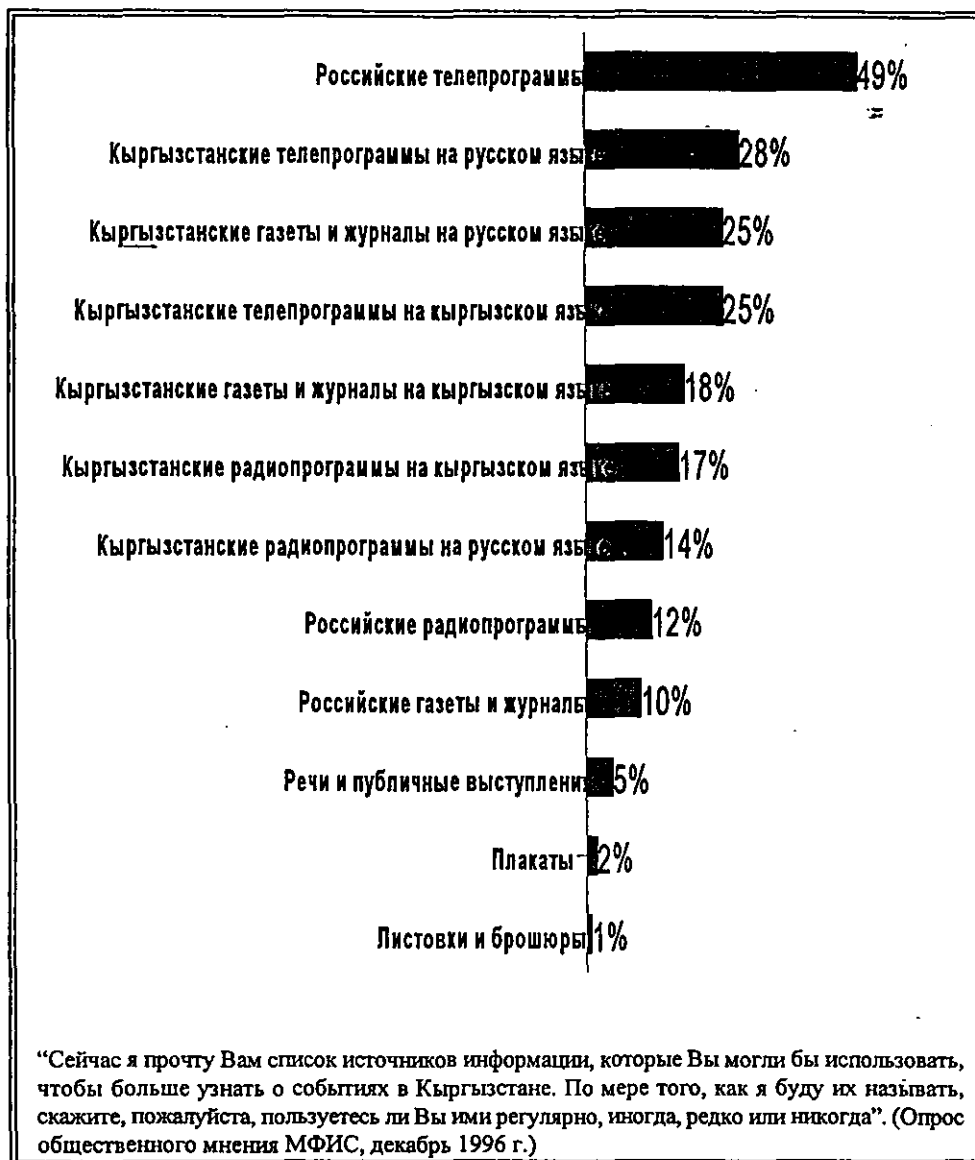
Газеты и журналы. Значительное большинство кыргызстанцев утверждает, что редко или никогда не читает кыргызстанских газет и журналов на кыргызском языке (61%), российских газет и журналов на русском языке (73%), а также других зарубежных газет и журналов (88%). В отношении кыргызстанских газет и журналов на русском языке наблюдается более равномерное распределение ответов: одна половина читает их регулярно (25%) или иногда (27%), а другая половина читает редко (18%) или никогда не читает (30%) (Таблица 61 в Приложении).

Как уже отмечалось выше, в отношении просмотра кыргызстанских телепрограмм и прослушивания кыргызстанских радиопрограмм на русском языке в обеих этнических группах наблюдается более или менее одинаковая ситуация. Однако русские более, чем кыргызы, склонны регулярно или иногда читать кыргызстанские газеты и журналы на русском языке (65% против 47%). Как и следовало ожидать, русские чаще кыргызов читают российские газеты и журналы (39% против 20%), но главное здесь то, что в обеих этих группах большинство читает эти газеты и журналы редко или вообще никогда не читает их (76% кыргызов и 61% русских).

Что касается различий между возрастными подгруппами, то следует отметить следующее: взрослые люди в возрасте до 46 лет чаще, чем те, кому за 65 лет, читают кыргызстанские газеты и журналы на кыргызском (40-45% против 21%) или русском (52-57% против 34%) языках. Молодежь (люди в возрасте 18-25 лет) также более склонна к чтению российской прессы, чем люди старше 55 лет (34% против 15-16%), но и в этом случае самым важным является то, что большинство представителей всех возрастных подгрупп редко или никогда не читает эти периодические издания (65% молодежи и 71% других возрастных групп).

Среди образовательных подгрупп наиболее образованные люди чаще, чем наименее образованные, читают кыргызстанские газеты и журналы на кыргызском языке (49% против 24%) и чаще, чем представители всех прочих образовательных подгрупп (лица с неполным средним, полным средним и специальным техническим образованием), читают периодические издания на русском языке (70% против 29-55%). Наиболее образованные более склонны к чтению российских газет и журналов, чем представители всех остальных подгрупп населения (соответственно 43% против 13-26%), однако и здесь большинство в каждой подгруппе редко или никогда не читает эти периодические издания (56% наиболее образованных людей, 73% лиц со специальным техническим образованием, 79% людей со средним образованием и 83% тех, у кого образование ниже среднего).

Рисунок С. Регулярные источники информации



Другие источники информации. Население Кыргызстана утверждает, что оно редко или никогда не использует в качестве источников информации листовки и брошюры (89%), плакаты (87%), либо речи, выступления и другие общественные встречи (77%). Однако когда речь заходит об устном обмене информацией с друзьями, семьей или соседями, оказывается, что подавляющее большинство кыргызстанцев регулярно (52%) или иногда (32%) пользуется этим источником информации, чтобы больше узнать о происходящих в Кыргызстане событиях (Таблица 61 в Приложении). По этому вопросу между разными подгруппами населения наблюдаются определенные различия.

♦ Мнение о цензуре

Кыргызстанцы в большинстве своем полагают, что местные средства массовой информации находятся под государственным контролем, тогда как зарубежные СМИ свободны от государственного контроля. Большинство считает, что местное телевидение (64%), местное радио (62%) и местные газеты (57%) в той или иной степени контролируются властями. Четвертая часть населения заявляет, что эти СМИ полностью контролируются правительством. Половина жителей республики полагает, что местные журналы находятся под контролем властей (20% утверждают, что они полностью контролируются властями), а другая половина считает, что они свободны (27%) или не высказывает никакого мнения по этому вопросу (23%) (Таблица 62 в Приложении). Наиболее образованные люди чаще, чем наименее образованные, склоняются к мысли, что местное телевидение (70% против 53%), местное радио (68% против 49%) и местные газеты (64% против 46%) контролируются правительством.

Принятый в 1992 г. закон предусматривает свободу печати и средств массовой информации, однако, как отмечается в докладе о правах человека Государственного департамента США, в этом законе также содержатся положения, запрещающие публикацию информации определенного рода, включая распространение “ложной информации” или информации, нарушающей неприкосновенность личной жизни или посягающей на честь и достоинство граждан. Одна из поправок к Конституции Кыргызстана гласит, что честь и достоинство президента и экс-президентов страны являются неприкосновенными.

Несмотря на то, что в стране все-таки существуют полностью независимые газеты и журналы, и в течение нескольких часов ведется трансляция программ независимых телекомпаний, а также работает ряд независимых радиостанций, правительство продолжает оказывать влияние на тематику распространяемой СМИ информации посредством субсидий; особенно это касается электронных СМИ. Почти все электронные СМИ и значительная часть печатных СМИ финансируются государством.

В 1996 г. не было отмечено открытых попыток вмешательства властей в работу прессы. Тем не менее, двоим журналистам из печатных СМИ до сих пор запрещено заниматься своей профессиональной деятельностью в соответствии с вынесенным в 1995 г. судебным приговором, содержащим обвинение в клевете. А осуждение двух деятелей избирательной кампании (представляющих кандидата от оппозиции) и одного журналиста за преступное распространение клеветнических измышлений во время кампании по выборам президента в декабре 1995 г., свидетельствует о том, что свобода слова в Кыргызстане имеет свои пределы¹⁹.

По сравнению с разбросом мнений о ситуации с местными средствами массовой информации половина населения Кыргызстана полагает, что зарубежные СМИ полностью или скорее

свободны от государственного контроля. Примерно трое из каждых десяти кыргызстанцев полагают, что они полностью свободны. Другая половина считает, что зарубежное телевидение, радио и газеты контролируются властями (23-27%; только 7-9% утверждает, что они полностью контролируются государством), или не высказывает никакого мнения по этому вопросу (23-27%). Трое из каждых десяти жителей республики не имеет своего мнения о независимости зарубежных журналов, и лишь пятая часть опрошенных считает, что они находятся под правительственным контролем (Таблица 62 в Приложении). Взрослые люди в возрасте до 46 лет чаще, чем те, кому за 65 лет, утверждают, что зарубежные СМИ свободны от государственного контроля (50-60% против 28-32%). Эти данные свидетельствуют о том имидже, который имеют зарубежные СМИ, и не обязательно отражают репутацию того или иного источника информации среди своей постоянной аудитории (данные о популярности зарубежных СМИ представлены в Таблице 61 в Приложении).

ЗАМЕЧАНИЕ ПО МЕТОДИКЕ

Настоящее обследование было спланировано и спонсировано Международным Фондом Избирательных Систем. Формулировки вопросов были разработаны Дейвидом Джодисом, заместителем директора МФИС по развитию и новым инициативам Кристофером С. Сиддаллом, руководителем проектов МФИС в Алматы Энтони Бойером, а также старшим аналитиком-исследователем МФИС Элехи Натали Скочилас.

В качестве подрядчика по переводу вопросника, отбору участников опроса, проведению полевых работ и обработке данных выступала одна из ведущих местных организаций по исследованию общественного мнения – “РЦИОМ-ИНФОРЕКС” (Бишкек, Кыргызстан).

“РЦИОМ-ИНФОРЕКС” руководил всеми аспектами полевых работ. Личные интервью проводились в период между 30 ноября и 12 декабря 1996 г. на выборке в составе 1494 совершеннолетних лиц (в возрасте 18 лет и старше), представляющих взрослое население республики. Выборка включала в себя перевыборку в Нарынской (100), Иссык-Кульской (140) и Таласской (90) областях. Выборка имела структуру расслоенной случайной вероятностной выборки и осуществлялась в несколько этапов; распределение интервью производилось в соответствии с характеристиками распределения населения. Структура выборки и последующее взвешивание (для перевыборки) гарантировали представление респондентами взрослого (в возрасте 18 лет и старше) населения Кыргызстана. Интервью проводились дома у респондентов, и интервьюируемым гарантировалась полная конфиденциальность их ответов.

Предел ошибки для данного типа выборки составляет $\pm 2,5$ процентных пункта для всей выборки; для подгрупп населения ошибка выборки выше. Наряду с ошибкой выборки источниками вносимых в результаты погрешностей также могут являться практические трудности проведения опроса.

Табулированием и взвешиванием данных занималась вашингтонская исследовательская фирма “Кью-И-Ви Аналитикс”.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Этнический состав выборки в настоящем обследовании был следующим: кыргызы – 54%, русские – 22%, узбеки – 14%, украинцы – 2%, представители других национальностей – 1% или меньше. По данным Государственного департамента США, население Кыргызстана по численности распределено следующим образом: кыргызы – 59,7%, русские – 16,2%, узбеки – 14,1%, оставшиеся проценты приходятся на украинцев, таджиков, казахов, татар, немцев и представителей других национальностей. Государственный департамент США, “Доклад о ситуации с соблюдением прав человека в Кыргызской Республике за 1996 г.”, 30 января 1997 г. (U.S. Department of State, “Kyrgyz Republic Country Report on Human Rights Practices for 1996,” January 30, 1997.)

² Ричард Б. Добсон, “Кыргызстан в период изменений – отчет по десяти фокусным группам за 1994 г. (весна)”, отчет о результатах исследования Бюро исследований ЮСИА (R-3-94), октябрь 1994 г., стр. i, 1 (Richard B. Dobson, “Kyrgyzstan in a Time of Change – A Report on Ten Focus Groups in (Spring) 1994,” USIA Office of Research R-Report (R-3-94), October 1994, pp. i, 1); и “Приватизация и рыночные реформы вызывают смешанную реакцию у кыргызской и узбекской общественности”, Меморандум по исследованию общественного мнения ЮСИА (M-214-93), 22 сентября 1993 г., стр. 2 (“Privatization and Free-Market Reforms Elicit Mixed Reactions Among Kyrgyz and Uzbek Publics,” USIA Opinion Research Memorandum (M-214-93), September 22, 1993, p. 2.)

³ Государственный департамент США, в цитируемой работе.

⁴ Для сравнения: в результате проведения национально-представительного обследования ЮСИА в Кыргызстане в феврале 1993 г. было обнаружено, что четыре пятых населения характеризуют экономическую ситуацию как довольно плохую (51%) или как очень плохую (31%). Только 13% назвали ее хорошей. При ответе на вопрос о том, как может измениться экономическая ситуация в ближайшие 12 месяцев, две трети кыргызстанцев заявили, что ожидают, что она останется прежней (25%) или ухудшится (39%). Пятая часть (22%) жителей республики сказала, что она улучшится. Добсон (M-214-93), в цитируемой работе, стр. 3, 11-12.

⁵ Линда Майллет, “Новые государства вводят новые валюты”, “Транзишн”, 9 июня 1995 г., стр. 44, 46. (Lynda Maillet, “New States Initiate New Currencies,” *Transition*, June 9, 1995, pp. 44, 46.)

⁶ Джанет Гуйон, “Президент Кыргызстана Акаев планирует продолжать “вестернизацию”” “Уолл-стрит джорнал”, 30 августа 1996 г. (Janet Guyon, “Kyrgyzstan’s Akayev Plans to Continue Westernization,” *The Wall Street Journal*, August 30, 1996.)

⁷ По результатам обследования ЮСИА 1993 г., лишь 20% населения заявили, что реформы (под которыми понималась приватизация – введение и развитие частной собственности и частного предпринимательства) проводятся слишком медленно, 32% – что они проводятся слишком быстро, 9% – нужными темпами, а 12% сказали, что они не должны проводиться вообще. Трое из каждых десяти (28%) опрошенных не высказали никакого мнения по этому вопросу. В цитируемой работе, стр. 3-4, 13.

⁸ Там же, стр. 5. По результатам обследования ЮСИА 1993 г., три четверти (77%) опрошенных согласились, что граждане должны иметь право владеть землей (45% “полностью” согласились с этим), однако тех, кто заявил, что гражданам следует разрешить свободно покупать и продавать землю, оказалось гораздо меньше (45%).

⁹ Гуйон, в цитируемой работе.

¹⁰ Государственный департамент США, в цитируемой работе. Усилия президента Акаева по консолидации в своих руках еще большей президентской власти анализируются в работах Брюса Панныера «Сужающиеся берега "острова демократии" в Средней Азии», «Транзишн», 5 апреля 1996 г., стр. 56-60 (Bruce Pannier, "The Shrinking Shores of Central Asia's 'Island of Democracy'," *Transition*, April 5, 1996, pp. 56-60), а также Нарына Айыпа «С одобрения подавляющего большинства избирателей референдум усиливает исполнительную власть», «Транзишн», 5 апреля 1996 г., стр. 59, 64 (Naryn Aiyp, "With Overwhelming Voter Approval, Referendum Bolsters Executive Power," *Transition*, April 5, 1996, pp. 59, 64). Из этих статей почерпнута значительная часть информации, приводимой в разделе «Обстановка в стране».

¹¹ Государственный департамент США, в цитируемой работе.

¹² Там же; Брюс Панныер, «Свет демократии в Кыргызстане меркнет», «ОМРИ аналитикал бриф» No. 140, 31 мая 1996 г. (Bruce Pannier, "Kyrgyzstan's Democratic Glow Dims," OMRI Analytical Brief #140, May 31, 1996.)

¹³ По итогам второй серии спонсированных ЮСИА обсуждений в фокусных группах, проведенной в октябре 1994 г. (в трех кыргызстанских городах) было обнаружено, что участники восхищаются Турцией как мусульманской страной со светским государственным устройством, но в качестве моделей для развития экономики их страны чаще всего называют Японию и США. Они также чаще всего называли США образцом того, как должно быть организовано государственное управление, и образцом того, как различные народы могут жить вместе в гармонии. Несмотря на их близость к мусульманским странам, России и другим странам СНГ, участники обсуждений были склонны рассматривать их как негативные модели – то есть как образцы того, как не следует организовать экономику и государственное управление. «Кыргызстанцы смотрят на Турцию, Японию и США как на образцы для подражания», Бюро исследований и анализа мнений и откликов средств массовой информации ЮСИА (M-58-95), 6 апреля, 1995, 1 стр. («Kyrgyzstanis Look to Turkey, Japan, and the U.S. for Models," USIA Office of Research and Media Reaction Opinion Analysis (M-58-95), April 6, 1995, p. 1.)

¹⁴ «Среднеазиатские республики», Ежегодник «Азия 1996», «Фар истерн экономик ревью», стр. 108. («Central Asian Republics," *Asia 1996 Yearbook, Far Eastern Economic Review*, p. 108.)

¹⁵ Панныер, в цитируемой работе, стр. 57-60; Государственный департамент США, в цитируемой работе.

¹⁶ Айып, в цитируемой работе, стр. 59, 64; Государственный департамент США, в цитируемой работе.

¹⁷ Эти данные резко контрастируют с более ранними сообщениями о растущем размежевании между современной «обрусевшей» городской элитой и живущими в сельской местности племенами кыргызов, между «обрусевшим» Севером,двигающимся в направлении к рыночной экономике, и нищим, аграрным, населенным преимущественно кыргызами и узбеками югом, а также между кыргызами и узбеками из-за спора о контроле над сельскохозяйственными ресурсами в Ферганской долине, с сохраняющейся горечью в связи с проявлениями межнационального насилия в Ошской области в 1990 г. Надя Х. Юссеф, «Демография национальности», доклад для ЭМТЕН, ноябрь 1994 г., стр. 50-55. (Nadia H. Youssef, "The Demographics of Ethnicity," paper prepared for EMTEN, November 1994, pp. 50-55.) Считается, что такие характеристики межнациональных отношений, как «так себе», «довольно хорошие» или «хорошие», данные большинством участников спонсированных ЮСИА обсуждений на тему межнациональных отношений в фокусных группах в 1994 г., были обусловлены «соображениями тактичности». Добсон, в цитируемой

работе, стр. 8. В результате столкновений между кыргызами и узбеками в Ошской области имуществу граждан и организаций был причинен значительный ущерб, и более 200 человек было убито. Панныер, в цитируемой работе, стр. 56.

¹⁸ Государственный департамент США, в цитируемой работе.

¹⁹ В апреле 1996 г. эти два деятеля избирательной кампании и журналист были приговорены к одному году лишения свободы с отсрочкой исполнения приговора, а затем освобождены; Государственный департамент США, в цитируемой работе.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

Таблицы, вопросы и данные

Таблица 1. НАПРАВЛЕНИЕ, В КОТОРОМ ДВИЖЕТСЯ СТРАНА

Q-1. Как Вы думаете, движется ли наша страна сегодня в правильном или в неправильном направлении?

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1494)
1. В правильном направлении	50%
2. В неправильном направлении	35%
3. Никуда не движется (добровольный ответ)	7%
4. Не знаю / Нет ответа	8%
<i>Всего</i>	100%

Таблица 2. ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В СТРАНЕ

Q-5. Если говорить о ситуации в Кыргызстане в целом, насколько Вы удовлетворены или не удовлетворены сегодняшним положением дел в Кыргызстане?

Формулировка вопроса в 1995 г. – “Насколько Вы в целом удовлетворены или не удовлетворены сегодняшним положением дел в Кыргызстане – очень удовлетворены, скорее удовлетворены, скорее не удовлетворены или совсем не удовлетворены?”

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1194)	(1494)
1. Полностью удовлетворен	1%	4%
2. Скорее удовлетворен	20%	23%
3. Скорее не удовлетворен	48%	46%
4. Совсем не удовлетворен	26%	25%
5. Не знаю / Нет ответа	5%	2%
<i>Всего</i>	100%	100%

Таблица 3. ПРИЧИНЫ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ / НЕУДОВЛЕТВОРЕННОСТИ

Q-6. Пожалуйста, скажите мне, почему Вы ответили, что Вы (удовлетворены / не удовлетворены) сегодняшней ситуацией в нашей стране? (Открытый вопрос.)

Время проведения опроса		Декабрь 1996 г.	
(Размер выборки)		(1494)	
Причины удовлетворенности		Причины неудовлетворенности	
1. Движение в правильном направлении	5%	1. Неэффективное руководство	5%
2. Стабильность, мир	4%	2. Несовершенное законодательство	2%
3. Свобода предпринимательства	4%	3. Низкий жизненный уровень	30%
4. Свободные контакты с зарубежными странами	1%	4. Развал экономики	4%
5. Демократические права	1%	5. Безработица	11%
6. Лучшие условия жизни	1%	6. Экономические реформы	1%
7. Пока все идет хорошо	7%	7. Социальная незащищенность	4%
8. Другое	2%	8. Нестабильность, неопределенность	2%
9. Не знаю / Нет ответа	2%	9. Коррупция в органах власти	1%
10. НЕ ОПРОШЕН	73%	10. Рост преступности	3%
		11. Общая неудовлетворенность	4%
		12. Другое	2%
		13. Не знаю / Нет ответа	2%
Всего	101% ✓	Всего	100% ✓

Таблица 4. ТЕКУЩАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ

Q-7. Как Вы оцениваете нынешнюю экономическую ситуацию в нашей стране – как очень хорошую, довольно хорошую, довольно плохую или очень плохую?

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1494)
1. Очень хорошая	1%
2. Довольно хорошая	22%
3. Довольно плохая	50%
4. Очень плохая	23%
5. Не знаю / Нет ответа	4%
<i>Всего</i>	100%

Таблица 5. ОТНОШЕНИЕ К ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ

Q-21а. Скажите мне, пожалуйста, согласны ли Вы полностью, скорее согласны, скорее не согласны или полностью не согласны со следующими утверждениями:

Формулировка вопроса в 1995 г. – “Моей семье не хватает денег для приобретения основных продуктов питания.”

Время проведения опроса	Июль 1995 г. Декабрь 1996 г.					
(Размер выборки)	1995 г. (1194) 1996 г. (1494)					
	Полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Полностью не согласен	Не знаю	Всего
а. “Моей семье каждый месяц очень трудно покупать достаточно еды”.						
1995 г.	41%	33%	20%	5%	1%	100%
1996 г.	58%	21%	16%	4%	1%	100%

Таблица 6. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В БЛИЖАЙШИЕ 6 МЕСЯЦЕВ

Q-8. Как, по Вашему мнению, изменится экономическая ситуация в Кыргызстане в течение следующих шести месяцев: улучшится, останется такой же или станет хуже, чем сейчас?

Формулировка вопроса в 1995 г. – “Как Вы думаете, экономическая ситуация в Кыргызстане через год улучшится, останется такой же, как сейчас, или ухудшится?”

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1194)	(1494)
1. Улучшится	25%*	23%
2. Останется такой же	26%*	36%
3. Станет хуже	34%*	29%
4. Не знаю / Нет ответа	15%*	12%
<i>Всего</i>	100%	100%

* В 1995 г. оценивались прогнозы экономической ситуации на год.

Таблица 7. УРОВЕНЬ ЖИЗНИ МОЛОДЕЖИ ПО СРАВНЕНИЮ С РОДИТЕЛЯМИ

Q-9. Сравните, пожалуйста, уровень жизни сегодняшней молодежи. Будет ли их жизнь лучше, чем у их родителей, такой же или хуже?

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1494)
1. Лучше, чем у родителей	32%
2. Такой же, как у родителей	12%
3. Хуже, чем у родителей	43%
4. Не знаю / Нет ответа	13%
<i>Всего</i>	100%

Таблица 8. ОТНОШЕНИЕ К ПРИВАТИЗАЦИИ

- Q-13 Если говорить о будущем нашей экономики, то должна ли наша страна развивать экономику с ограниченным государственным контролем, или следует вернуться к экономике, полностью контролируемой государством?

Формулировка вопроса в 1995 г. – “Должен ли Кыргызстан бороться за экономику, свободную от любого государственного контроля, или мы должны вернуться к системе, при которой государство контролирует всю экономику?”

Время проведения опроса	Июль 1995 г.*	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1194)	(1494)
1. Ограниченный государственный контроль	31%*	39%
2. Возврат к экономике, полностью контролируемой государством	51%*	51%
3. Ни то, ни другое (добровольный ответ в 1995 г.)	7%*	--
4. Не знаю / Нет ответа	11%*	11%
<i>Всего</i>	100%*	101%✓

* Различия в формулировках вопросов обуславливают необходимость внимательного отношения при любом анализе тенденций.

Таблица 9. ТЕМПЫ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ И ТИП ЭКОНОМИКИ

- Q-14. Еще один вопрос об экономическом развитии нашей страны. Должны ли мы идти к рыночной экономике путем небольших последовательных реформ, или мы должны двигаться к рыночной экономике как можно быстрее, или мы вообще не должны стремиться к рыночной экономике?

Формулировка вопроса в 1995 г. – “Если Кыргызстан все же встал на путь рыночной экономики, то должны ли мы идти к рынку шаг за шагом, постепенных реформ, или мы должны достичь этой цели настолько быстро, насколько это возможно?”

Время проведения опроса	Июль 1995 г.*	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1194)	(1494)
1. Путем небольших, но последовательных реформ	62%*	52%
2. Как можно быстрее	27%*	26%
3. Вообще не стремиться к рыночной экономике	-	14%
4. Другое (добровольный ответ)	-	1%
5. Не знаю / Нет ответа	11%	8%
<i>Всего</i>	100%	101%✓

* В 1995 г. в вопросник были включены лишь варианты ответов, приведенные выше.

ТАБЛИЦА 10. ТЕМПЫ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ

Q-15. По Вашему мнению, экономические реформы в Кыргызстане проводятся слишком быстро, с нужной скоростью или слишком медленно?

Формулировка вопроса в 1995 г. – “На Ваш взгляд, экономические реформы в Кыргызстане осуществляются слишком быстро, с нужной скоростью или слишком медленно?”

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.*
(Размер выборки)	(1194)	(1494)
1. Слишком быстро	9%	10%
2. С нужной скоростью	17%	15%
3. Слишком медленно	53%	59%
4. Иное (добровольный ответ)	11%*	-
5. Не знаю / Нет ответа	11%	16%
<i>Всего</i>	101%✓	100%

*В 1996 г. в вопросник не был включен вариант ответа “Иное”.

Таблица 11. ЗНАЧЕНИЕ СВОБОДНОЙ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ

Q-16. Что значит для Вас жить в условиях свободной или рыночной экономики? Я имею в виду, насколько жизнь в условиях рыночной экономики будет отличаться от прежней жизни? (Открытый вопрос.)

Время проведения опроса	Декабрь, 1996 г.
(Размер выборки)	(1494)
Свобода торговли	17%
Оплата по труду	11%
Лучшая жизнь	9%
Материальный и экономический успех	8%
Жить трудно, а будет еще труднее	7%
Раньше было лучше	6%
Безработица, инфляция, высокие цены	5%
Личные права и свободы	3%
Разделение общества на богатых и бедных	3%
Нестабильность, неопределенность в отношении будущего	2%
Конкуренция	1%
Рыночная экономика не нужна	2%
Другое	5%
Не знаю / Нет ответа	22%
Всего	101%✓

Таблица 12. ЧАСТНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ

Q-10. Сейчас я буду читать Вам некоторые утверждения, а Вы скажите, пожалуйста, по каждому из них: Вы с ним полностью согласны, скорее согласны, скорее не согласны или полностью не согласны.

- а. Граждане Кыргызстана должны иметь право владения землей как частной собственностью.
- б. Граждане Кыргызстана должны иметь право покупать и продавать землю.
- в. Использование земли, даже находящейся в частном владении, должно регулироваться законом.

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.					
(Размер выборки)	(1494)					
	Полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Полностью не согласен	Не знаю	Всего
Граждане Кыргызстана должны иметь право владения землей как частной собственностью	68%	18%	8%	4%	2%	100%
Граждане Кыргызстана должны иметь право покупать и продавать землю	41%	21%	18%	17%	3%	100%
Использование земли, даже находящейся в частном владении, должно регулироваться законом	67%	20%	6%	4%	3%	100%

ТАБЛИЦА 13. ИНОСТРАННОЕ ВЛАДЕНИЕ ЗЕМЛЕЙ

Q-11. Следует ли разрешить иностранным компаниям покупать землю и владеть землей в Кыргызстане?

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1194)	(1494)
1. Да	21%	12%
2. Нет	70%	83%
3. Не знаю / Нет ответа	9%	5%
<i>Всего</i>	100%	100%

Таблица 14. ОТНОШЕНИЕ К ИНОСТРАННЫМ ИНВЕСТИЦИЯМ

- Q-12. Если говорить об инвестициях иностранных компаний в Кыргызстане, то, как Вы считаете, следует ли нам приветствовать инвестиции в любом количестве; приветствовать инвестиции с некоторыми ограничениями; разрешить инвестиции, но не приветствовать их; или запретить инвестиции?

Формулировка вопроса в 1995 г. – “Каково Ваше отношение к иностранным инвестициям в экономику Кыргызстана: их следует временно поощрять, допускать с ограничениями, сдерживать и полностью запретить?”

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1194)	(1494)
1. Приветствовать инвестиции в любом количестве	14%*	12%
2. Приветствовать инвестиции с некоторыми ограничениями	46%*	43%
3. Разрешить инвестиции, но не приветствовать их	16%*	18%
4. Запретить инвестиции	11%*	18%
5. Не знаю / Нет ответа	13%*	10%
<i>Всего,</i>	100%	101%✓

* Различия в формулировках вопросов обуславливают необходимость внимательного отношения при любом анализе тенденций.

Таблица 15. ВЛИЯНИЕ НЕЗАВИСИМОСТИ КЫРГЫЗСТАНА НА ЕГО НАРОД

- Q-17 Как Вы считаете, декларация о независимости была для народов Кыргызстана очень хорошим явлением, скорее хорошим явлением, скорее плохим явлением или очень плохим явлением?

Формулировка вопроса в 1995 г. – “Было ли провозглашение независимости благом или злом для Кыргызстана?”

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1194)	(1494)
1. Очень хорошим	34%*	17%
2. Скорее хорошим	-	52%
3. Скорее плохим	-	17%
4. Очень плохим	19%*	5%
5. Ни то, ни другое (добровольный ответ в 1995 г.)	34%*	
5. Не знаю / Нет ответа	13%	8%
Всего	100%	99%✓

* Различия в формулировках вопросов обуславливают необходимость внимательного отношения при любом анализе тенденций.

Таблица 16. УРОВЕНЬ ЖИЗНИ ПОСЛЕ ПРОВОЗГЛАШЕНИЯ НЕЗАВИСИМОСТИ

Q-18. После выхода Кыргызстана из состава Советского Союза наша жизнь улучшилась, осталась прежней или ухудшилась?

Формулировка вопроса в 1995 г. – “Стало ли в Кыргызстане жить после обретения им независимости лучше, хуже или осталось также, как прежде?”

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1194)	(1494)
1. Улучшилась	9%	10%
2. Осталась прежней	19%	8%
3. Ухудшилась	69%	78%
4. Не знаю / Нет ответа	4%	3%
Всего	101%✓	99%✓

ТАБЛИЦА 17. ЧУВСТВА, СВЯЗАННЫЕ С ГРАЖДАНСТВОМ КЫРГЫЗСТАНА

Q-22. Какие чувства Вы испытываете от того, что являетесь гражданином Кыргызстана – гордость, удовлетворение, безразличие, неудовлетворение или стыд?

Формулировка вопроса в 1995 г. – “Какие чувства Вы испытываете от того, что являетесь Кыргызстанцем – Вы гордитесь этим, Вам это безразлично, Вы недовольны этим, или стыдитесь этого?”

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1194)	(1494)
1. Гордость	35%	36%
2. Чувство удовлетворения	39%	40%
3. Безразличие	19%	14%
4. Неудовлетворенность	3%	5%
5. Стыд	2%	3%
6. Не знаю / Нет ответа	1%	2%
<i>Всего</i>	99%✓	100%

Таблица 18. ОТНОШЕНИЕ К НАЦИОНАЛЬНОЙ САМОБЫТНОСТИ

Q-21b. Скажите мне, пожалуйста, согласны ли Вы полностью, скорее согласны, скорее не согласны или полностью не согласны со следующими утверждениями:

- б. "Народ Кыргызстана нуждается в защите своей культуры и образа жизни от иностранного влияния".

Время проведения опроса	Июль 1995 г. Декабрь 1996 г.					
(Размер выборки)	1995 г. (1194) 1996 г. (1494)					
	Полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Полностью не согласен	Не знаю	Всего
б. "Народ Кыргызстана нуждается в защите своей культуры и образа жизни от иностранного влияния".						
1995 г.	32%	33%	20%	8%	7%	100%
1996 г.	47%	24%	16%	8%	5%	100%

Таблица 19. ИНТЕРЕС К ВОПРОСАМ ПОЛИТИКИ И ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

Q-19. Насколько Вы интересуетесь вопросами политики и деятельности правительства: очень интересуетесь, отчасти интересуетесь, не очень интересуетесь или не интересуетесь вовсе?

Формулировка вопроса в 1995 г. – “Прежде всего, насколько Вы интересуетесь политикой и вопросами управления страной: очень интересуетесь, интересуетесь в некоторой степени, не очень интересуетесь или не интересуетесь совсем?”

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1194)	(1494)
1. Очень интересуюсь	18%	13%
2. Отчасти интересуюсь	42%	40%
3. Не очень интересуюсь	22%	30%
4. Совсем не интересуюсь	18%	17%
5. Не знаю / Нет ответа	1%	1%
<i>Всего</i>	101%✓	100%

Таблица 20. РЕСПУБЛИКАНСКОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО СПОСОБНО УЛУЧШИТЬ ЖИЗНЬ ГРАЖДАН?

Q-20. Как Вы считаете, возможно или невозможно для руководства республики в Бишкеке своей политикой и конкретными действиями заметно улучшить жизнь наших граждан?

Формулировка вопроса в 1995 г. – “Верите ли Вы или нет, что нынешнее руководство Республики способно добиться реального улучшения Вашего положения?”

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1194)	(1494)
1. Возможно	40%	64%
2. Невозможно	45%	26%
3. Не знаю / Нет ответа	16%	11%
<i>Всего</i>	101%✓	101%✓

=

ТАБЛИЦА 21. ЧУТКОСТЬ ЦЕНТРАЛЬНЫХ И МЕСТНЫХ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ К ЗАПРОСАМ И НУЖДАМ ЛЮДЕЙ

Q-45.

Насколько внимательно относятся к нуждам и заботам людей различные республиканские и местные органы власти – очень внимательно, довольно внимательно, довольно невнимательно или совсем невнимательно?

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.					
(Размер выборки)	(1494)					
Уровни государственной власти	Очень внимательно	Довольно внимательно	Довольно невнимательно	Совсем невнимательно	Не знаю	Всего
1. Кабинет министров	3%	23%	44%	22%	8%	100%
2. Жогорку Кенеш	5%	27%	41%	19%	8%	100%
3. Местные органы власти	4%	25%	38%	29%	4%	100%

ТАБЛИЦА 22. ПОЛНОМОЧИЯ МЕСТНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ

Q-28. Как Вы считаете, у местных властей сейчас больше или меньше власти, чем это было до получения Кыргызстаном независимости?

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1194)	(1494)
1. Больше	49%	61%
2. Меньше	28%	14%
3. Столько же (добровольный ответ)	5%	13%
4. Не знаю / Нет ответа	18%	11%
<i>Всего</i>	100%	100%

ТАБЛИЦА 23. КАДРОВЫЙ СОСТАВ МЕСТНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ

Q-29. Не кажется ли Вам, что люди, управляющие делами в Вашем районе (в местных органах власти), в основном те же самые, что были и до провозглашения независимости, Кыргызстана, или это другие люди?

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1194)	(1494)
1. Те же	38%	45%
2. Другие	20%	43%
3. Частично те же, частично другие	35%*	—
3. Не знаю / Нет ответа	8%	13%
<i>Всего</i>	101%*✓	101%✓

* Данный вариант ответа не был включен в вопросник 1996 г.

Таблица 24. ДОВЕРИЕ К ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ

Q-52. Хочу спросить Вас о ряде органов правовой системы. В каждом случае скажите, насколько Вы доверяете им в том, что они относятся к людям справедливо и по закону – полностью доверяете, скорее доверяете, не очень доверяете или совершенно не доверяете?

Формулировка вопроса в 1995 г. – “Насколько Вы доверяете органам и структурам, которые я назову ниже?”.

Время проведения опроса	Июль 1995 г. Декабрь 1996 г.					
(Размер выборки)	1995 г. (1194) 1196 г. (1494)					
	Полностью доверяю	Скорее доверяю	Не очень доверяю	Совершенно не доверяю	Не знаю	Всего
1. Суды						
1995 г.	8%	34%	35%	19%	4%	100%
1996 г.	9%	25%	42%	21%	4%	101%✓
2. Прокуратура						
1995 г.	8%	33%	35%	19%	5%	100%
1996 г.	7%	28%	40%	21%	5%	101%✓
3. Милиция						
1995 г.	4%	22%	33%	38%	3%	100%
1996 г.	3%	14%	34%	47%	2%	100%
4. Комитет национальной безопасности						
1995 г.	11%	42%	23%	10%	14%	100%
1996 г.	17%	36%	22%	12%	14%	101%✓

Таблица 25. НЕЗАВИСИМОСТЬ СУДОВ

Q-53. Как Вы считаете, должны ли суды нашей страны относиться к системе исполнительной власти, к системе законодательной власти, или они должны быть независимыми от этих двух ветвей государственного управления? ☆

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1494)
1. К исполнительной власти	13%
2. К законодательной власти	29%
3. Должны быть полностью независимыми	46%
4. Не знаю / Нет ответа	12%
<i>Всего</i>	100%

Таблица 26. РАСПРОСТРАНЕННОСТЬ КОРРУПЦИИ

Q-30. Насколько, по Вашему мнению, распространена среди должностных лиц Кыргызстана коррупция – очень распространена, довольно распространена, довольно редка или очень редка?

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1194)	(1494)
1. Очень распространена	44%	47%
2. Довольно распространена	32%	33%
3. Довольно редка	6%	7%
4. Очень редка	4%	1%
5. Нет вообще (добровольный ответ)	-	☆
6. Не знаю / Нет ответа	15%	10%
<i>Всего</i>	101%✓	98%✓

ТАБЛИЦА 27. СЕРЬЕЗНОСТЬ ПРОБЛЕМЫ КОРРУПЦИИ СРЕДИ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ

Q-31. Как Вы считаете, насколько серьезной является проблема коррупции – очень серьезной, довольно серьезной, не очень серьезной или совершенно несерьезной?

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1194)	(1494)
1. Очень серьезной	53%	59%
2. Довольно серьезной	25%	27%
3. Не очень серьезной	6%	6%
4. Совершенно несерьезной	2%	1%
5. Проблемы нет вообще (добровольный ответ)	—	☆
6. Отказ (добровольный ответ)	—	1%
7. Не знаю / Нет ответа	13%	6%
<i>Всего</i>	99%✓	100%

Таблица 28. СОБЛЮДЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

Q-25. В какой степени власти уважают права личности в Кыргызстане – очень уважают, скорее уважают, скорее не уважают или совсем не уважают?

Формулировка вопроса в 1995 г. – “Как Вы считаете, в какой степени в настоящее время соблюдаются гражданские права в Кыргызстане - полностью соблюдаются, соблюдаются в некоторой степени, мало соблюдаются, совсем не соблюдаются?”

Время проведения опроса	Июль 1995	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1194)	(1494)
1. Очень уважают	11%*	3%
2. Скорее уважают	31%*	28%
3. Скорее не уважают	34%*	42%
4. Совсем не уважают	16%*	20%
5. Не знаю / Нет ответа	9%*	7%
<i>Всего</i>	101%✓	100%

* Различия в формулировках вопросов обуславливают необходимость внимательного отношения при любом анализе тенденций.

Таблица 29. ИНФОРМАЦИЯ О ПРАВАХ ЛИЧНОСТИ

Q-27. Насколько Вы информированы о Ваших правах по отношению к властным структурам?

Формулировка вопроса в 1995 г. – “Скажите пожалуйста, насколько Вы согласны – полностью согласны, скорее согласны, скорее не согласны или полностью не согласны со следующими утверждениями:

“У меня нет недостаточной информации о моих правах во взаимоотношении с властями”.

ДАННЫЕ ЗА 1995 г.

Время проведения опроса	Июль 1995 г.
(Размер выборки)	(1194)
1. Полностью согласен	31%
2. Скорее согласен	36%
3. Скорее не согласен	19%
4. Полностью не согласен	5%
5. Не знаю / Нет ответа	9%
Всего	101%✓

ДАННЫЕ ЗА 1996 г.

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1494)
1. Очень хорошо	4%
2. Довольно хорошо	21%
3. Не очень хорошо	46%
4. Вообще не информирован	27%
5. Не знаю / Нет ответа	3%
Всего	101%✓

ТАБЛИЦА 30. МОДЕЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Q-37. Какая из зарубежных стран, если такая существует, могла бы служить образцом для экономического развития Кыргызстана? (Открытый вопрос.)

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1494)
1. США	20%
2. Германия	16%
3. Япония	15%
4. Швейцария	6%
5. Турция	5%
6. Китай	3%
7. Южная Корея	2%
8. Швеция	2%
9. Россия	2%
10. Англия	2%
11. Франция	2%
12. Никакая	2%
13. Другая	23%
14. Не знаю	13%
Всего	113%*

* Допускалось несколько вариантов ответов.

Таблица 31. МОДЕЛИ ПОЛИТИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Q-38.

А какая из зарубежных стран, если такая существует, могла бы служить образцом для политического развития Кыргызстана? (Открытый вопрос.)

Время проведения опроса	Декабрь 1996г.
(Размер выборки)	(1494)
1. США	31%
2. Германия	10%
3. Япония	6%
4. Швейцария	4%
5. Турция	3%
6. Китай	2%
7. Швеция	1%
8. Россия	3%
9. Англия	3%
10. Франция	2%
11. Узбекистан	4%
12. Вообще никакая	3%
13. Другое	28%
14. Не знаю	22%
Всего	122%*

*Допускалось несколько вариантов ответов.

Таблица 32. СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ БАРОМЕТР

Q-32. По мере того, как я буду зачитывать следующие утверждения, пожалуйста, скажите по каждому из них: Вы полностью удовлетворены, скорее удовлетворены, скорее не удовлетворены или полностью не удовлетворены положением дел в следующих областях жизни республики?

Формулировка вопроса в 1995 г. – “Скажите, насколько Вы удовлетворены или не удовлетворены положением дел в следующих сферах экономической и политической жизни республики”.

По каждой теме формулировка вопроса приводится в том виде, в каком она фигурировала для данного конкретного года. В тех случаях, где формулировка была одинаковой для обоих лет, указаны только соответствующие годы.

Время проведения опроса	Июль 1995 г. Декабрь 1996 г.					
(Размер выборки)	1995 г. (1194) 1996 г. (1494)					
	Полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Полностью не удовлетворен	Не знаю	Всего
1. Экономические реформы						
1995 г.	4%	19%	45%	25%	7%	100%
1996 г.	4%	24%	44%	24%	4%	100%
2. Социальное обеспечение						
1995 г. (социальная защита населения)	3%	11%	41%	42%	4%	99%✓
1996 г. (система социального обеспечения)	2%	18%	39%	38%	2%	99%✓
3. Уровень политических и гражданских свобод						
1995 г.	5%	31%	35%	16%	14%	101%✓
1996 г.	8%	34%	32%	16%	9%	99%✓
4. Права человека						
1995 г. (соблюдение прав человека)	4%	25%	37%	27%	7%	100%
1996 г. (защита государством личных прав и свобод)	5%	23%	38%	27%	8%	101%✓
5. Борьба с преступностью						
1995 г.	2%	11%	34%	49%	3%	99%✓
1996 г.	3%	11%	29%	55%	2%	100%

Время проведения опроса	Июль 1995 г. Декабрь 1996 г.					
6. Качество здравоохранения 1995 г. (здравоохранение) 1996 г.	2% 3%	15% 23%	39% 38%	41% 35%	≈2% 1%	99%✓ 100%
7. Наша избирательная система 1995 г. (избирательная система) 1996 г.	5% 5%	25% 30%	29% 29%	31% 28%	11% 7%	101%✓ 99%✓
8. Образовательная система 1995 г. (образование, наука, культура) 1996 г. (качество нашей образовательной системы)	5% 9%	30% 34%	36% 31%	24% 22%	5% 4%	100% 100%

ТАБЛИЦА 33. ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ГРАЖДАНСКИЕ ПРАВА

Q-55. Насколько важно – очень важно, довольно, не очень важно или совершенно не важно – чтобы обеспечивать?

Время проведения опроса (Размер выборки)	Декабрь 1996 г.					
	(1494)					
	Очень важно	Довольно важно	Не очень важно	Совершенно не важно	Не знаю	Всего
1. Права этнических меньшинств были защищены?	66%	23%	6%	3%	2%	100%
2. Частная собственность людей была защищена законом?	79%	18%	3%	☆	1%	101%✓
3. Люди имели право публично критиковать правительство?	62%	22%	11%	4%	1%	100%
4. Люди могли свободно исповедовать свою религию?	70%	19%	8%	3%	1%	101%✓
5. Люди имели право выражать свое мнение без страха наказания?	73%	20%	4%	2%	1%	100%

ТАБЛИЦА 34. ПОРЯДОК И ДЕМОКРАТИЯ

Q-54. Скажите, пожалуйста, насколько Вы согласны – полностью согласны, скорее согласны, скорее не согласны или полностью не согласны – со следующими двумя утверждениями, которые я Вам прочитаю:

- а. “Для установления порядка и дисциплины необходимо ограничить политические и гражданские права людей”.
- б. “Для установления порядка и дисциплины в обществе необходимо ввести диктатуру”.

Формулировка вопроса в 1995 г. – “Согласны ли Вы с тем, что в целях наведения порядка в обществе следует ограничить демократические права и свободы граждан? Вы с этим полностью согласны, скорее согласны, скорее не согласны или полностью не согласны?”

Формулировка вопроса в 1995 г. – “Согласны ли Вы с тем, что в целях наведения порядка в обществе следует ввести диктатуру? Вы с этим полностью согласны, скорее согласны, скорее не согласны или полностью не согласны?”

Время проведения опроса	Июль 1995 г. Декабрь 1996 г.					
(Размер выборки)	1995 г. (1194) 1996 г. (1494)					
	Полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Полностью не согласен	Не знаю	Всего
а. Для установления порядка и дисциплины необходимо ограничить политические и гражданские права людей.						
1995 г.	13%	40%	27%	10%	10%	100%
1996 г.	31%	26%	23%	17%	3%	100%
б. Для установления порядка и дисциплины в обществе необходимо ввести диктатуру.						
1995 г.	15%	31%	23%	20%	11%	100%
1996 г.	21%	19%	23%	33%	5%	101%✓

Таблица 35. ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ КЫРГЫЗСТАН ДЕМОКРАТИЧЕСКИМ ГОСУДАРСТВОМ?

Q-33. Как Вы думаете, Кыргызстан – это демократическое или недемократическое государство?

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1194)	(1494)
1. Демократическое государство	56%	60%
2. Недемократическое государство	21%	27%
3. Не знаю / Нет ответа	23%	13%
<i>Всего</i>	100%	100%

Таблица 36. ДВИЖЕНИЕ К ДЕМОКРАТИИ

Q-34. (Задается тем, кто считает, что Кыргызстан – недемократическое государство): Двигается ли Кыргызстан в направлении демократического общества или нет?

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1494)
1. Двигается в направлении демократического общества	14%
2. Не движется в направлении демократического общества	11%
3. Не спрашивали	2%
4. Не знаю / Нет ответа	73%
<i>Всего</i>	100%

Таблица 37. СРАВНЕНИЕ КЫРГЫЗСТАНА С РОССИЕЙ ПО СТЕПЕНИ ДЕМОКРАТИЧНОСТИ

Q-35. Какая страна более демократична – Кыргызстан или Россия?

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1194)	(1494)
1. Кыргызстан	22%	20%
2. Россия	24%	34%
3. В равной степени демократичны (добровольный ответ)	24%	23%
4. Ни та, ни другая (добровольный ответ)	18%	10%
5. Не знаю	13%	14%
Всего	101%✓	101%✓

ТАБЛИЦА 38. ЧТО ТАКОЕ ДЕМОКРАТИЯ?

Q-36. Что означает для Вас жить в демократическом обществе? (Открытый вопрос.)

Время проведения опроса	Декабрь 1996г.
(Размер выборки)	(1494)
Соблюдение прав	35%
Свобода для всех	12%
Жить в правовом обществе	7%
Материальная обеспеченность	6%
Социальная защищенность	5%
Свобода предпринимательства	4%
Чувствовать себя личностью	3%
Уверенность в будущем	3%
Власть народа	2%
Другое	6%
Не знаю / Нет ответа	19%
<i>Всего</i>	102%✓

Таблица 39. ПОТРЕБНОСТЬ В РЕФОРМИРОВАНИИ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Q-39. Говоря об избирательном законе нашей страны, как Вы считаете, нуждается ли избирательный закон Кыргызстана в реформе?

Формулировка вопроса в 1995 г. – “Как Вы думаете, существующий избирательный закон нуждается в реформировании или не нуждается?”

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1194)	(1494)
1. Нуждается	33%	38%
2. Не нуждается	24%	38%
3. Не знаю / Нет ответа	43%	24%
Всего	100%	100%

Таблица 40. НЕОБХОДИМЫЕ РЕФОРМЫ

Q-40. (Если избирательный закон нуждается в реформе): Какие изменения в нем Вы хотели бы увидеть? (Открытый вопрос.)

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1494)
Строгий контроль над избирательными кампаниями	9%
Закон должен реально действовать и выполняться	3%
Равные и справедливые условия для всех кандидатов	2%
Больше информации о кандидатах	2%
Покончить с коррупцией	2%
Полностью изменить весь закон	2%
Изменить взгляды людей	2%
Другое	4%
Избирательная система должна быть независимой	☆
Изменить порядок создания выборного органа	☆
Не спрашивали	61%
Не знаю / Нет ответа	12%
Всего	99%✓

Таблица 41. ВЛИЯНИЕ ГРАЖДАН ПОСРЕДСТВОМ ВЫБОРОВ

Q-41. Как Вы думаете, может ли население Кыргызстана реально изменить обстановку в стране участием в выборах или не может?

Формулировка вопроса в 1995 г. – “Как Вы думаете, могут ли граждане Кыргызстана реально повлиять, путем участия в выборах, на дела в стране?”

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1194)	(1494)
1. Может	49%	56%
2. Не может	36%	36%
3. Не знаю / Нет ответа	14%	8%
<i>Всего</i>	99%✓	100%

Таблица 42. ВЛИЯНИЕ ГОЛОСОВАНИЯ

Q-46. Пожалуйста, скажите мне, согласны ли Вы со следующим утверждением:

“Голосование дает возможность людям, подобным мне, влиять на решения, принимаемые в нашей стране”.

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1494)
1. Полностью согласен	17%
2. Скорее согласен	34%
3. Скорее не согласен	30%
4. Полностью не согласен	13%
5. Не знаю / Нет ответа	7%
<i>Всего</i>	101%✓

ТАБЛИЦА 43. ЗНАНИЕ МЕСТНОГО ДЕПУТАТА

Q-42. Знаете ли Вы имя депутата Жогорку Кенеша, представляющего Ваш округ, или нет?

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1194)	(1494)
1. Да	48%	43%
2. Нет	45%	55%
3. Не помню / Нет ответа	7%	2%
<i>Всего</i>	100%	100%

ТАБЛИЦА 44. ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ДЕПУТАТОМ МНЕНИЯ И ВЗГЛЯДОВ СВОИХ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

Q-43. Насколько хорошо депутат Жогорку Кенеша от Вашего округа представляет Ваши интересы перед правительством в Бишкеке – очень хорошо, довольно хорошо, довольно плохо или очень плохо?

Формулировка вопроса в 1995 г. – “Насколько хорошо представляет интересы Вашего района (округа) депутат, избранный от Вашего округа – очень хорошо, довольно хорошо, довольно плохо или очень плохо?”

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1194)	(1494)
1. Очень хорошо	3%	2%
2. Довольно хорошо	22%	16%
3. Довольно плохо	21%	29%
4. Очень плохо	20%	32%
5. Не знаю / Нет ответа	33%	22%
<i>Всего</i>	99%	101%✓

ТАБЛИЦА 45. ПОСТОЯННОЕ МЕСТО ЖИТЕЛЬСТВА ДЕПУТАТА

Q-44. Должны ли депутаты Жогорку Кенеша быть полностью заняты работой (в парламенте) и жить в Бишкеке, или они должны совмещать парламентскую деятельность с другой работой, с проживанием части года в своих округах?

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1194)	(1494)
1. Работать с полной занятостью	19%	25%
2. Работать с неполной занятостью	66%	61%
3. Не знаю / Нет ответа	15%	14%
Всего	100%	100%

ТАБЛИЦА 46. ВЫДВИЖЕНИЕ КАНДИДАТОВ

Q-47. Какие из перечисленные ниже организаций должны иметь право выдвигать кандидатов в законодательные органы? (Интервьюер! Зачитайте список, отметьте все ответы.)

Формулировка вопроса в 1995 г. – “По Вашему, какие из следующих организаций или структур должны обладать правом выдвигать кандидатов в Жогорку Кенеш?”

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1194)	(1494)
а. Политические партии		
Да	75%	79%
Нет	15%	14%
Не знаю	10%	7%
б. Общественные организации		
Да	78%	79%
Нет	13%	12%
Не знаю	10%	9%
в. Местные органы власти		
Да	54%	65%
Нет	29%	26%
Не знаю	18%	8%
г. Президент		
Да	41%	53%
Нет	43%	36%
Не знаю	15%	11%

Таблица 47. ИДЕАЛЬНОЕ ЧИСЛО ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ

Q-49. Как Вы думаете, какое число политических партий является идеальным для Кыргызстана – ни одной, одна, две, несколько, много?

Формулировка вопроса в 1995 г. – “Как Вы думаете, каково должно быть идеальное количество партий в Кыргызстане – ни одной, одна, две, несколько или много?”

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1194)	(1494)
1. Ни одной	6%	4%
2. Одна	25%	25%
3. Две	8%	14%
4. Несколько	24%	33%
5. Много	16%	10%
6. Не знаю / Нет ответа	22%	14%
<i>Всего</i>	101%✓	100%

Таблица 48. ВАЖНОСТЬ КОНКУРЕНЦИИ МЕЖДУ ПАРТИЯМИ

Q-50.

Насколько важно для Кыргызстана иметь по крайней мере две политические партии, конкурирующие между собой на выборах – очень важно, довольно важно, не очень важно, совершенно не важно?

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1494)
1. Очень важно	23%
2. Довольно важно	35%
3. Не очень важно	19%
4. Совершенно не важно	12%
5. Не знаю / Нет ответа	11%
<i>Всего</i>	100%

ТАБЛИЦА 49. СИМПАТИИ К ПОЛИТИЧЕСКИМ ПАРТИЯМ

Q-51. Какая **ОДНА** из политических партий или движений, перечисленных на этой карточке (Интервьюер! Покажите карточку), *лучше всего* представляет интересы таких людей, как Вы? (Интервьюер! Отметьте только **ОДИН** ответ, упомянутый первым.)

Формулировка вопроса в 1995 г. – “Какая из перечисленных на карточке партий или движений, выражает интересы таких людей, как Вы?” (Допускалось несколько вариантов ответов.)

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1194)	(1494)
1. Партия национального возрождения “Асаба”	5%	5%
2. Демократическое движение Кыргызстана (ДДК)	4%	6%
3. Демократическая партия “Эркин Кыргызстан”	4%	5%
4. Партия “Ата-Мекен”	4%	4%
5. Партия коммунистов Кыргызстана	10%	12%
6. Республиканская народная партия Кыргызстана	3%	3%
7. Социал-демократическая партия Кыргызстана	2%	2%
8. Объединение “Социал-демократы Кыргызстана”	1%	☆
9. Организации казачества	1%	0%
10. Общественно-политическое движение “Ашар”	1%	2%
11. Демократическое движение “Народное единство”	2%	3%
12. Правозащитное движение Кыргызстана	2%	3%
13. Общественно-политическая организация “Кок-Жар”	☆	☆
14. Экологическое движение Кыргызстана “Айлене”	1%	1%
15. Союз молодежи Кыргызстана	5%	4%
16. Конгресс женщин Кыргызской Республики	3%	3%
17. Славянский фонд	3%	2%
18. Комитет женщин Кыргызской Республики	3%	4%

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
19. Движение женщин-мусульманок Кыргызстана "Жер-Эне"	2%	1%
20. Другая	☆	1%
21. Никакая из них	35%	17%
22. Отказ от ответа	-	4%
23. Не знаю / Нет ответа	17%	17%
Всего	108% *	99%✓

* Разreshалось давать несколько ответов.

ТАБЛИЦА 50. ЗНАЧЕНИЕ ПАРТИЙНОЙ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ

Q-48. Если бы завтра проводились выборы, то за какого кандидата Вы бы проголосовали – за кандидата от какой-то политической партии или за независимого кандидата?

Формулировка вопроса в 1995 г. – "Вы бы скорее поддержали партийного или независимого кандидата Жогорку Кенеш?"

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1194)	(1494)
1. За кандидата от политической партии	24%	29%
2. За независимого кандидата	60%	54%
3. Другое (добровольный ответ)	-	7%
4. Не знаю / Нет ответа	16%	10%
Всего	100%	100%

* В 1995 г. в вопросник не был включен вариант ответа "Другое".

Таблица 51. ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

Q-56. По Вашему мнению, имеют ли граждане Кыргызстана возможность объединяться в группы или создавать организации без участия властей?

Формулировка вопроса в 1995 г. – “Как Вы считаете, могут ли граждане объединяться в группы, союзы без участия правительства для улучшения условий своей жизни?”

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1194)	(1494)
1. Да, имеют	46%*	54%
2. Нет, не имеют	33%*	37%
3. Не знаю / Нет ответа	22%*	9%
<i>Всего</i>	101%✓	100%

* Различия в формулировках вопросов обуславливают необходимость внимательного отношения при любом анализе тенденций.

Таблица 52. НЕОБХОДИМОСТЬ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Q-57. Как Вы считаете, насколько необходимы подобные организации – совершенно необходимы, нужны, не очень нужны или не нужны вообще?

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1494)
1. Совершенно необходимы	13%
2. Нужны	39%
3. Не очень нужны	29%
4. Не нужны вообще	12%
5. Не знаю / Нет ответа	8%
<i>Всего</i>	101%✓

Таблица 53. ПРИСОЕДИНЕНИЕ К НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫМ ОРГАНИЗАЦИЯМ

Q-58. Стали бы Вы бесплатно посвящать часть своего времени для работы в неправительственной организации?

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1494)
1. Да	42%
2. Нет	53%
3. Другое (добровольный ответ)	1%
4. Не знаю / Нет ответа	4%
Всего	100%

Таблица 54. ВИДЫ НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Q-59. В какую из перечисленных на этой карточке общественных (неправительственных) организаций (Интервьюер! Покажите карточку), если таковая, конечно, найдется, Вы могли бы вступить? (Отметьте все ответы.)

Время проведения опроса (Размер выборки)	Декабрь 1996 г. (1494)
1. Образовательная организация	
Да	46%
Нет	50%
Не знаю	4%
2. Религиозная организация	
Да	28%
Нет	67%
Не знаю	5%
3. Организация, оказывающая помощь нуждающимся	
Да	67%
Нет	29%
Не знаю	4%
4. Женская организация	
Да	38%
Нет	58%
Не знаю	4%
5. Молодежная организация	
Да	38%
Нет	59%
Не знаю	3%
6. Организация по защите окружающей среды	
Да	59%
Нет	37%
Не знаю	4%
7. Организация, созданная по национальному признаку или для защиты какой-то национальности	
Да	31%
Нет	61%
Не знаю	8%

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
8. Политическая партия	
Да	24%
Нет	69%
Не знаю	7%
9. Какая-то другая организация	
Да	2%
Нет	12%
Не знаю	85%

114

Таблица 55. МЕСТНЫЕ НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ

Q-60. Знаете ли Вы о существовании подобных организаций в Вашем районе?

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1494)
1. Да	33%
2. Нет	61%
3. Не знаю / Нет ответа	6%
<i>Всего</i>	100%

Таблица 56. МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Q-23. Как бы Вы охарактеризовали существующие межнациональные отношения в Кыргызстане – как очень хорошие, скорее хорошие, скорее плохие или очень плохие?

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1494)
1. Очень хорошие	15%
2. Скорее хорошие	68%
3. Скорее плохие	13%
4. Очень плохие	2%
5. Не знаю / Нет ответа	2%
<i>Всего</i>	100%

Таблица 57. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Q-24. По Вашему мнению, межнациональные отношения в Кыргызстане сохранятся неизменными в течение долгого времени, сохранятся неизменными в течение 3-5 лет, улучшатся в течение 3-5 лет, ухудшатся в течение 3-5 лет, или межнациональные отношения слишком трудно предсказать?

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1494)
1. Сохранятся неизменными в течение долгого времени	30%
2. Сохранятся неизменными в течение 3-5 лет	12%
3. Улучшатся в течение 3-5 лет	17%
4. Ухудшатся в течение 3-5 лет	4%
5. Межнациональные отношения слишком трудно предсказать	33%
6. Не знаю / Нет ответа	4%
<i>Всего</i>	100%

Таблица 58. ЗАКОННОСТЬ И ПРАВОПОРЯДОК

Q-26. Как изменится состояние законности и правопорядка в Кыргызстане в следующем году – улучшится, ухудшится или останется таким же?

Формулировка вопроса в 1995 г. – “Как Вы думаете, состояние правопорядка в республике через год – улучшится, ухудшится или останется на нынешнем уровне?”

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1194)	(1494)
1. Улучшится	23%	30%
2. Ухудшится	25%	22%
3. Останется таким же	38%	37%
4. Не знаю	14%	11%
<i>Всего</i>	100%	100%

ТАБЛИЦА 59. ИНФОРМАЦИЯ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМАХ

Q-3а. Как Вы думаете, каким количеством информации об экономических реформах в Кыргызстане Вы обладаете? Ее у Вас очень много, довольно много, не очень много или совсем нет?

Формулировка вопроса в 1995 г. – “Достаточно ли Вам той информации, которую Вы получаете сегодня о рыночных реформах? Ее Вам вполне достаточно, скорее достаточно, скорее недостаточно или совершенно недостаточно?”

В круглых скобках приводятся соответствующие варианты ответа в 1995 г.

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1194)	(1494)
1. Очень много (вполне достаточно)	10%*	3%
2. Довольно много (скорее достаточно)	33%*	19%
3. Не очень много (скорее недостаточно)	38%*	58%
4. Совсем нет (совершенно недостаточно)	12%*	19%
5. Не знаю / Нет ответа	6%*	2%
Всего	99%✓	101%✓

* Различия в формулировках вопросов обуславливают необходимость внимательного отношения при любом анализе тенденций.

Таблица 60. ИНФОРМАЦИЯ О ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССАХ

Q-3b. А каким количеством информации о политических процессах в Кыргызстане Вы обладаете? Ее у Вас очень много, довольно много, не очень много или совсем нет?

Формулировка вопроса в 1995 г. – “Достаточно ли Вам той информации, которую Вы получаете о политической ситуации в республике. Ее Вам вполне достаточно, скорее достаточно, скорее недостаточно или совершенно недостаточно?”

В круглых скобках приводятся соответствующие варианты ответа в 1995 г.

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1194)	(1494)
1. Очень много (вполне достаточно)	11%*	4%
2. Довольно много (скорее достаточно)	39%*	20%
3. Не очень много (скорее недостаточно)	33%*	53%
4. Совсем нет (совершенно недостаточно)	11%*	21%
5. Не знаю / Нет ответа	6%*	2%
<i>Всего</i>	100%	100%

* Различия в формулировках вопросов обуславливают необходимость внимательного отношения при любом анализе тенденций.

ТАБЛИЦА 61. ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ

Q-2.

Сейчас я прочту Вам список источников информации, которые Вы могли бы использовать, чтобы больше узнать о событиях в Кыргызстане. По мере того, как я буду их называть, скажите, пожалуйста, пользуетесь ли Вы ими регулярно, иногда, редко или никогда.

Время проведения опроса	Декабрь, 1996 г.					
(Размер выборки)	(1494)					
Источники информации	Регулярно	Иногда	Редко	Никогда	Не знаю	Всего
1. Кыргызстанские телепрограммы на кыргызском языке	25%	26%	17%	32%	☆	100%
2. Кыргызстанские телепрограммы на русском языке	28%	31%	21%	20%	☆	101%✓
3. Российские телепрограммы	49%	16%	18%	16%	1%	100%
4. Другие зарубежные телепрограммы	8%	9%	16%	63%	3%	99%✓
5. Кыргызстанские радиoproграммы на кыргызском языке	17%	13%	12%	57%	1%	100%
6. Кыргызстанские радиoproграммы на русском языке	14%	18%	18%	48%	1%	99%✓
7. Российские радиoproграммы	12%	14%	19%	54%	2%	101%✓
8. Другие зарубежные телепрограммы	4%	7%	11%	75%	2%	99%✓
9. Кыргызстанские газеты и журналы на кыргызском языке	18%	21%	14%	47%	1%	101%✓
10. Кыргызстанские газеты и журналы на русском языке	25%	27%	18%	30%	1%	101%✓
11. Российские газеты и журналы	10%	16%	22%	51%	2%	101%✓
12. Другие зарубежные газеты и журналы	2%	7%	10%	78%	3%	100%

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.					
13. Листовки, брошюры	1%	6%	11%	78%	3%	99%✓
14. Плакаты	2%	8%	15%	72%	3%	100%
15. Речи, выступления и другие общественные встречи	5%	17%	21%	56%	2%	101%✓
16. Друзья, семья, соседи	52%	32%	10%	6%	☆	100%

Таблица 62. НЕЗАВИСИМОСТЬ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ ОТ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ

Q-4.

А сейчас я буду зачитывать Вам список источников новостей, которые обычно бывают доступны людям. Я буду их называть, а Вы скажите, пожалуйста, про каждый из источников: считаете ли Вы этот источник информации полностью свободным от правительственного контроля, скорее свободным, скорее контролируемым правительством или полностью контролируемым правительством?

Время проведения опроса	11/30/96 - 12/12/96				
(Размер выборки)	(1494)				
Источник новостей	Полностью свободный	Скорее свободный	Скорее контролируемый	Полностью контролируемый	Не знаю
1. Местное телевидение	10%	19%	36%	27%	7%
2. Зарубежное телевидение	28%	22%	18%	9%	23%
3. Местное радио	8%	16%	36%	26%	14%
4. Зарубежное радио	27%	22%	16%	8%	27%
5. Местные газеты	12%	21%	33%	24%	9%
6. Зарубежные газеты	28%	22%	16%	7%	27%
7. Местные журналы	9%	18%	30%	20%	23%
8. Зарубежные журналы	29%	21%	13%	6%	31%

Демографические данные

ТАБЛИЦА 63. ПОЛ

Время проведения опроса	11/30/96 - 12/12/96
(Размер выборки)	(1494)
1. Мужчина	48%
2. Женщина	52%
<i>Всего</i>	100%

ТАБЛИЦА 64. ЗАНЯТОСТЬ

D-1. Какое у Вас сейчас положение с работой? Вы...

Время проведения опроса	11/30/96 - 12/12/96
(Размер выборки)	(1494)
1. Заняты в собственном деле	10%
2. Работаете по найму на одной работе с полной занятостью	24%
3. Работаете по найму на одной работе с неполной занятостью	4%
4. Работаете по найму на нескольких работах с неполной занятостью	1%
5. Работаете только по дому / домохозяйка	11%
6. Студент / учащийся	5%
7. Пенсионер или инвалид	18%
8. Не работаете	26%
9. Нет ответа	☆
<i>Всего</i>	99%✓

ТАБЛИЦА 65. ПРОФЕССИЯ

D-2. Какова Ваша профессия (род занятий)?

Время проведения опроса	11/30/96 - 12/12/96
(Размер выборки)	(1494)
Квалифицированный рабочий	17%
Неквалифицированный рабочий	7%
Служащий	22%
Специалист на предприятии	7%
Руководитель предприятия	2%
Крестьянин, фермер	12%
Учитель, преподаватель	13%
Работник здравоохранения	6%
Бизнесмен, предприниматель	5%
Мелкий коммерсант	5%
Военнослужащий	1%
Другое	3%

ТАБЛИЦА 66. СЕМЕЙНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ

Время проведения опроса	11/30/96 - 12/12/96
(Размер выборки)	(1494)
1. Состою в браке	68%
2. Неженат (не замужем) и никогда не состоял(а) в браке	17%
3. Разведен(а)	6%
4. Вдовец(вдова)	9%
5. Отказ от ответа	☆
Всего	100%

ТАБЛИЦА 67. ИЖДИВЕНЦЫ

D-4. Есть ли у Вас дети?

Время проведения опроса	11/30/96 - 12/12/96
(Размер выборки)	(1494)
1. Да	78%
2. Нет	22%
Всего	100%

ТАБЛИЦА 68. КОЛИЧЕСТВО ДЕТЕЙ

D-5a. (Если есть дети): Сколько у Вас детей?

Время проведения опроса	11/30/96 - 12/12/96
(Размер выборки)	(1494)
Ни одного	22%
1	15%
2	22%
3	15%
4	10%
5	7%
6	3%
7	3%
8	2%
9	1%
10	1%
Более 10	☆
Всего	101%✓

Таблица 69. ДЕТИ, ЖИВУЩИЕ ВМЕСТЕ С РЕСПОНДЕНТОМ

D5b. (Если есть дети): Сколько Ваших детей живет вместе с Вами?

Время проведения опроса	11/30/96 - 12/12/96
(Размер выборки)	(1494)
Ни одного	22%
0	9%
1	21%
2	21%
3	14%
4	8%
5	4%
Более пяти	3%
Всего	102%✓

Таблица 70. НАЦИОНАЛЬНОСТЬ

D-6. Какова Ваша национальность?

Время проведения опроса	11/30/96 - 12/12/96
(Размер выборки)	(1494)
1. Кыргыз (кыргызка)	54%
2. Русский (русская)	22%
3. Украинец (украинка)	2%
4. Узбек (узбечка)	14%
5. Татарин (татарка)	1%
6. Кореец (корейка)	1%
7. Немец (немка)	1%
8. Другая национальность	6%
Всего	101%✓

ТАБЛИЦА 71. ЗНАЧЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОСТИ

D-7. Что для Вас важнее: Ваша национальная принадлежность или то, что Вы являетесь гражданином Кыргызстана?

Время проведения опроса	11/30/96 - 12/12/96
(Размер выборки)	(1494)
1. Национальная принадлежность	30%
2. То, что я являюсь гражданином Кыргызстана	31%
3. Мне одинаково важно и то, и другое (добровольный ответ)	32%
4. Мне безразлично и то, и другое (добровольный ответ)	6%
9. Не знаю / Нет ответа	1%
Всего	100%

ТАБЛИЦА 72. ЯЗЫК

D-8. На каком языке Вы чаще всего говорите дома?

Время проведения опроса	11/30/96 - 12/12/96
(Размер выборки)	(1494)
1. Кыргызский	47%
2. Русский	29%
3. Другой язык	14%
4. Кыргызский и русский	5%
5. Кыргызский и другой язык	2%
6. Русский и другой язык	2%
7. Другие комбинации	1%
Всего	100%

Таблица 73. ВЕРА В БОГА

D-9. Веруете ли Вы в Бога?

Время проведения опроса	11/30/96 - 12/12/96
(Размер выборки)	(1494)
1. Да	88%
2. Нет	10%
3. Не знаю / Нет ответа	3%
Всего	101%✓

Таблица 74. ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ К РЕЛИГИИ

D-10. Считаете ли Вы себя верующим человеком? [Если да] Какую религию Вы исповедуете?

Время проведения опроса	11/30/96 - 12/12/96		
(Размер выборки)	(1494)		
Принадлежность к религии		Принадлежность к религиозной общине	
Да	55%	1. Ислам	47%
Нет	41%	2. Православие	7%
Не знаю	4%	3. Другая христианская религия	2%
		4. Иудаизм	☆
		5. Буддизм	☆
		6. Иное	☆
		7. Никакая	☆
		8. Не знаю / Нет ответа	45
Всего	100%	Всего	101%✓

ТАБЛИЦА 75. ВОЗРАСТ

D-12. Скажите, пожалуйста, каков Ваш возраст?

Время проведения опроса	11/30/96 - 12/12/96
(Размер выборки)	(1494)
18 - 24 года	22%
25 - 34 года	25%
35 - 44 года	23%
45 - 54 года	11%
55 - 64 года	9%
65 лет и старше	10%
<i>Всего</i>	100%

Таблица 76. ОБРАЗОВАНИЕ

D-13. Каков наивысший уровень образования, которое Вы получили?

Время проведения опроса	11/30/96 - 12/12/96
(Размер выборки)	(1494)
1. Менее четырех классов школы	4%
2. Начальное образование (менее 7 классов)	4%
3. Неполное среднее образование (менее 10 классов)	4%
4. Полное среднее (7-8 классов технического училища)	3%
5. Полное среднее (10-11 классов)	25%
6. Профессиональное техническое училище (10-11 классов)	10%
7. Специальное техническое образование	25%
8. Незаконченное высшее образование	4%
9. Высшее образование	19%
10. Аспирантура	☆
11. Нет ответа	☆
<i>Всего</i>	98%✓

Таблица 77. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СТАТУС

D-14. Как бы Вы оценили сегодня материальное положение своей семьи: как высокое, выше среднего, среднее, ниже среднего или как низкое?

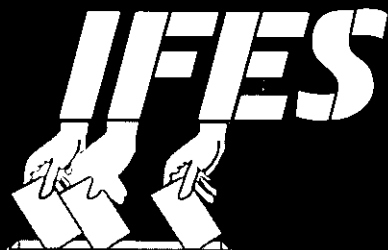
Время проведения опроса	11/30/96 - 12/12/96
(Размер выборки)	(1494)
1. Высокое	1%
2. Выше среднего	10%
3. Среднее	57%
4. Ниже среднего	19%
5. Низкое	13%
6. Не знаю / Нет ответа	☆
<i>Всего</i>	100%

Таблица 78. ЯЗЫК ИНТЕРВЬЮ

Время проведения опроса	11/26/96 - 12/16/96
(Размер выборки)	(1494)
Кыргызский	55%
Русский	45%
<i>Всего</i>	100%

Таблица 79. СЭС ПО НАБЛЮДЕНИЮ

Время проведения опроса	11/26/96 - 12/16/96
(Размер выборки)	(1494)
1. Высокий	3%
2. Выше среднего	29%
4. Средний	52%
5. Низкий	15%
6. Не поддается определению	1%
<i>Всего</i>	100%



International Foundation for Election Systems
1101 15th Street, N.W.
Third Floor
Washington, D.C. 20005
TEL (202) 828-8507 FAX (202) 452-0804