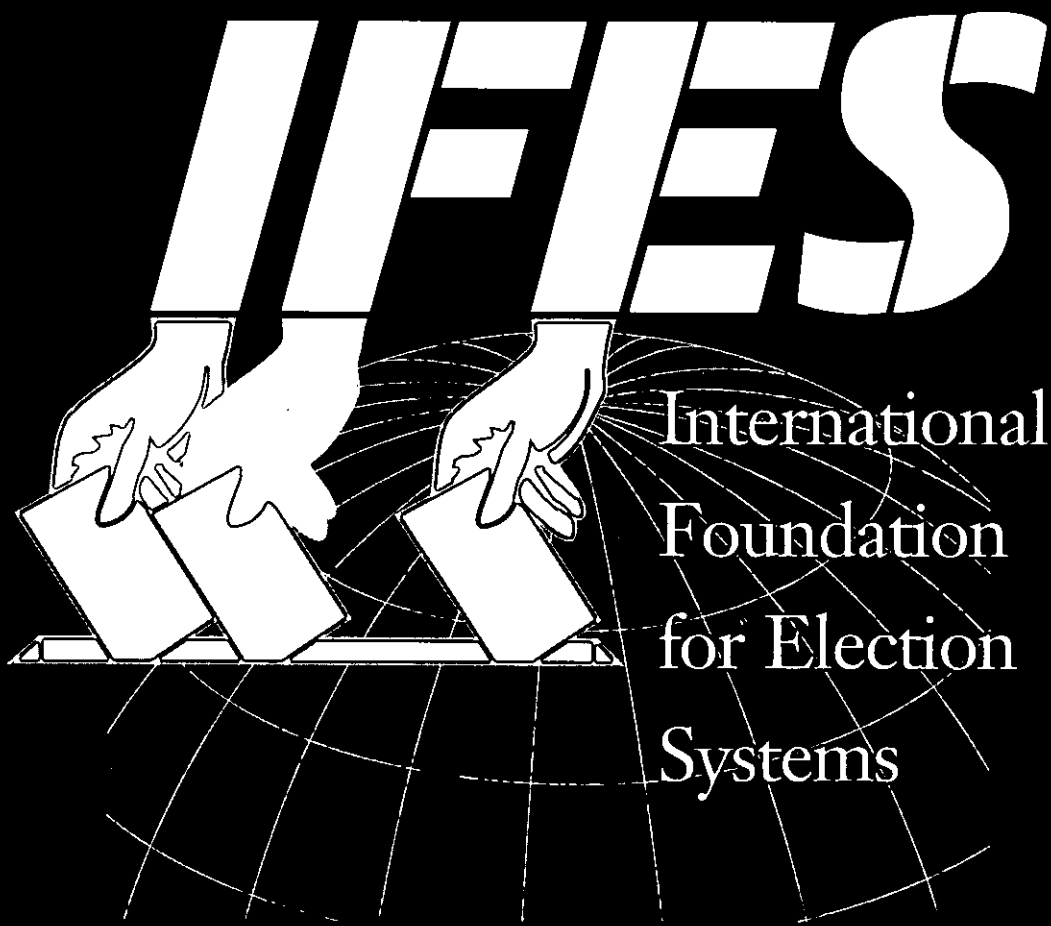


Date Printed: 11/18/2008

JTS Box Number: IFES_6
Tab Number: 6
Document Title: Public Opinion in Kazakhstan 1996
Document Date: 1996
Document Country: Kazakhstan
IFES ID: R01717



* 5 D F 4 4 9 2 9 - A 7 5 4 - 4 C 7 E - B E 8 C - 8 6 0 6 D 9 B B F 9 0 2 *

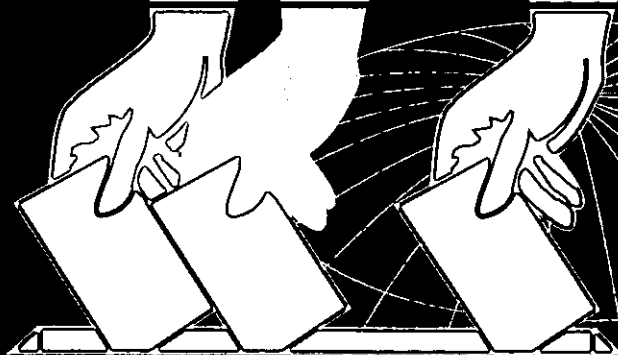


International
Foundation
for Election
Systems

***DO NOT REMOVE FROM
IFES RESOURCE CENTER!***



IFES



International
Foundation
for Election
Systems



ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ В КАЗАХСТАНЕ
1996 г.

Крейг Чэрни



ПУБЛИКАЦИЯ ИЗ СЕРИИ
“ЧТО ДУМАЮТ ИЗБИРАТЕЛИ”
АПРЕЛЬ 1997 г.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОНД ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ
1101 15th Street, NW • Third Floor • Washington, DC 20005
TEL (202) 828-8507 • FAX (202) 452-0804

ВВЕДЕНИЕ	1
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ	3
ИНТЕРПРЕТАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ И ПРОГНОЗ	7
ПЕРСПЕКТИВЫ И ВИДЫ НА БУДУЩЕЕ	9
ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В СТРАНЕ	11
Общий настрой	11
Экономическая ситуация	13
Преступность	15
Жизненный уровень населения после провозглашения независимости	16
ЭКОНОМИКА	18
Государственный контроль над экономикой	18
Значение рыночной экономики	20
Темпы экономических реформ	21
Частная собственность на землю	22
ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ	23
ОТНОШЕНИЕ К ГОСУДАРСТВЕННОМУ УПРАВЛЕНИЮ	25
Отношение к демократии	25
Является ли Казахстан демократическим государством?	28
Какая страна демократичнее: Казахстан или Россия?	30
Удовлетворенность политическими институтами Казахстана	31
Политические реформы	33
КОРРУПЦИЯ	36
МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ	37
ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО	41
Интерес общественности к вопросам государственного управления и к политике	41
Может ли правительство изменить жизнь граждан?	42
ЛИЧНЫЕ ПРАВА И СВОБОДЫ	43
Значение прав и свобод	43
Соблюдение властями прав человека	45
Доверие к правоохранительной системе	46
Независимость судебной власти	48
НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ	49
Важность НПО	49
Обстановка и создание НПО	50

Наиболее популярные НПО	51
ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ	55
Система политических партии	55
Роль политических партий	56
Поддержка политических партий	57
ИНФОРМАЦИЯ	59
Достаточность информации	59
СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ	61
Использование средств массовой информации	61
Государственный контроль над средствами массовой информации	63
МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ	65
Межнациональные отношения	65
Национальность и гражданство	66
Аспекты политики в Казахстане	67
ЗАМЕЧАНИЯ ПО МЕТОДИКЕ	70
ПРИМЕЧАНИЯ	72
ПРИЛОЖЕНИЕ : ВОПРОСЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ	73

Изучение общественного мнения ведется МФИС в рамках всемирной программы по выработке надежных показателей общественного мнения. Результаты поддерживаемых МФИС обследований и обсуждений в фокусных группах публикуются в серии "Что думают избиратели". Для получения дополнительной информации об осуществляемой МФИС программе исследования общественного мнения просьба обращаться в Отдел развития и новых инициатив МФИС.

Использование информации, содержащейся в настоящей публикации, разрешено при условии, что она будет сопровождаться следующим заявлением, набранным шрифтом размером 10 типографских пунктов: "Источник: Отчет Международного фонда избирательных систем". Мы также просим Вас любезно уведомлять нас в случае использования вами любых данных из настоящего отчета.

ВВЕДЕНИЕ

В настоящем отчете анализируется общественное мнение в Казахстане – взгляды общественности на политические и экономические процессы, работу правительства, а также гражданские и политические организации. Представленные результаты базируются на общенациональном обследовании общественного мнения в Казахстане, проведенном МФИС в ноябре-декабре 1996 г. В разделе “*Краткое изложение*” представлен обзор данных, полученных в ходе проведения обследования, а в разделе “*Интерпретация результатов и прогноз*” эти данные обсуждаются в плане анализа идущих политических перемен и вероятных результатов оказания помощи в продвижении демократии и развитии. Представленные результаты обследования разбиты по темам и отражают взгляды населения республики по таким вопросам, как:

- положение дел в стране;
- экономика;
- государственное управление
- гражданское общество;
- информация;
- межнациональные отношения.

Приложение включает в себя полный текст вопросника и результаты обследования в табличной форме, причем по возможности приводится сравнение с данными спонсированного МФИС национально-представительного опроса общественного мнения, проведенного в июле 1995 г.

Настоящее спонсированное МФИС обследование проводилось на территории Казахстана в период с 26 ноября по 16 декабря 1996 г. Личные интервью проводились на выборке в составе 1500 совершеннолетних лиц (в возрасте 18 лет и старше) Институтом Гиллера (Алматы). Табулирование данных было осуществлено фирмой “Кью-И-Ви аналитикс” (Вашингтон, округ Колумбия). Аналитические материалы были написаны Крейгом Чэрни, оформительской подготовкой отчета и таблиц занимался Ракеш Шарма, а редакторскую помощь оказывали Элехи Натали Скочилас, Кристофер С. Сиддалл и Ирина Заславская. Интервью проводились в каждой области (районе) республики в три этапа по методике, призванной гарантировать случайную представительную выборку населения. При размере выборки 1500 чел. предел ошибки выборки составляет $\pm 2,5\%$.

Осуществление настоящего проекта стало возможным благодаря средствам, предоставленным Международным фондом избирательных систем. Появлению настоящей публикации в немалой степени способствовала поддержка, оказанная Отделом демократии и государственного управления, входящим в состав Бюро по делам Европы и новых независимых государств Агентства международного развития США (ЮСЭЙД), в соответствии с условиями Соглашения о сотрудничестве No. CCN-007-A-00-4081-00. Представленные в настоящем отчете мнения соответствуют точке зрения автора и могут не отражать взгляды ЮСЭЙД или МФИС.

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ

Результаты обследования, проведенного МФИС в Казахстане в период между 26 ноября и 16 декабря 1996 г., показывают, что жители этой республики:

- недовольны положением дел в стране*

Общественное недовольство экономической, политической и социальной обстановкой в стране широко распространено и растет, однако при этом поддержка идеи независимости остается на высоком уровне.

- довольно позитивно настроены в отношении рыночной экономики и экономических реформ и решительно выступают за частную собственность*

Казахстанцы по-прежнему расходятся во мнениях об идее рыночной экономики, однако у населения создан в основном положительный образ рыночной экономики. Более того, когда речь заходит о конкретных экономических реформах, большинство полагает, что они идут слишком медленно, хотя в то же время казахстанцы продолжают оставаться приверженцами постепенного подхода к проведению изменений. Ярчайшим свидетельством фундаментального принятия капиталистических отношений может являться поддержка подавляющим большинством населения частной собственности на землю, однако даже здесь жители республики признают необходимость социального регулирования.

- готовы приветствовать иностранные инвестиции, хотя и с некоторыми оговорками*

Потребность в иностранных инвестициях пользуется в Казахстане широким признанием. Однако только около половины населения полагает, что их необходимо решительно приветствовать, и лишь немногие считают, что иностранным компаниям следует разрешить владеть землей.

- выступают в поддержку демократических прав, но испытывают все большее неудовлетворение работой государственных институтов*

В настоящее время демократические права пользуются поддержкой явного большинства жителей Казахстана, и такая точка зрения укоренилась за последний год несмотря на политические трудности, с которыми пришлось столкнуться стране. Поддержка политической свободы также связана с поддержкой свободного рынка. Во время недавних пертурбаций претерпели изменение взгляды населения на политическую систему: в настоящее время большинство утверждает, что Казахстан не является

демократическим государством. Россия считается более демократической страной, чем Казахстан. Широкое распространение получило недовольство основными политическими институтами как республиканских, так и местных органов власти. Поддержка демократической реформы избирательной системы возросла, но отсутствует ясность по вопросу о том, изменения какого именно рода являются желательными.

- испытывают растущую тревогу по поводу коррупции

Большинство жителей Казахстана полагает, что коррупция в республике широко распространена и что эта проблема носит серьезный характер, причем процент тех, кто разделяет эту точку зрения, с момента проведения предыдущего опроса вырос.

- положительно относятся к капиталистическим моделям политического и экономического развития, но хотят, чтобы они были дополнены существенным государственным регулированием

Наиболее привлекательными моделями экономического развития Казахстана являются Западная Европа и Восточная Азия, а наиболее привлекательными моделями политического развития – США и Западная Европа.

- все более и более теряют интерес к политике в ее сегодняшнем проявлении, но не к государственному управлению в принципе

Лишь две пятых казахстанцев интересуются политикой, что значительно меньше по сравнению с предыдущим опросом. Интерес к политике тем ниже, чем выше степень недовольства режимом, и тем выше, чем старше и образованнее респонденты. Однако граждане не разочарованы в правительстве как таковом: значительное большинство полагает, что власти в Алматы своей политикой и своими действиями могли бы существенно улучшить их жизнь.

- решительно выступают в поддержку демократических прав, но убеждены, что власти не соблюдают эти права

Казахстанцы готовы решительно отстаивать право частной собственности, свободу слова, защиту меньшинств, свободу вероисповедания и возможность критиковать власти. Однако они полагают, что правительство не соблюдает эти права, их доверие к милиции, прокуратуре и судам невысоко и продолжает снижаться. Тем не менее, они твердо придерживаются мнения что судебная власть должна быть независимой от всех остальных ветвей власти.

- *расходятся во мнении о неправительственных организациях (НПО) и мало знакомы с ними*

По вопросу о необходимости в существовании неправительственных организаций (НПО) мнения жителей Казахстана разделились почти поровну. При этом наблюдается тенденция к увеличению доли тех, кто считает, что создание таких организаций сопряжено с большими трудностями. В целом те, кто придерживается либеральных взглядов по другим экономическим и политическим вопросам, склонны более позитивно и с большим оптимизмом относиться к НПО. Довольно мало (менее одной пятой) жителей Казахстана знают такие группы у себя в районах, хотя до половины заявляют о своей заинтересованности во вступлении в НПО того или иного типа. В целом наибольшими симпатиями общественности пользуются природоохранные организации, организации социального обеспечения и образовательные организации, однако женские, молодежные, этнические и религиозные организации также имеют определенную привлекательность в глазах некоторых жителей Казахстана. Политические партии не пользуются популярностью, равно как и добровольная неоплачиваемая работа в НПО.

- *положительно относятся к многопартийной демократии, но не к существующим партиям*

Население Казахстана выступает за многопартийную демократию, но оно не очень хорошо относится к существующим партиям. Казахстанцы готовы предоставить право выдвигать своих кандидатов на государственные должности общественным организациям, местным органам власти и президенту, а также политическим партиям, и утверждают, что охотнее проголосовали бы за независимого кандидата, чем за кандидата, поддерживаемого той или иной партией. Ни одна партия не пользуется поддержкой более чем одной десятой части населения республики, а почти половина населения вообще не поддерживает ни одной из существующих партий.

- считают, что получают неполную информацию о процессе реформ

Большинство казахстанцев полагает, что получает недостаточно информации о политических или экономических реформах в их стране или о своих правах – и доля тех, которые придерживаются такого мнения, значительно выросла по сравнению с 1995 г.

- сомневаются в независимости отечественных средств массовой информации

Самыми популярными средствами массовой информации в Казахстане являются российское телевидение, а также казахстанские печатные СМИ и радио на русском языке. Считается, что все отечественные СМИ контролируются государством, но по вопросу о независимости зарубежных СМИ преобладает неопределенность.

- не испытывают особого беспокойства по поводу межнациональных отношений

Судя по всему, в настоящее время межнациональные отношения между казахами, русскими и другими национальными меньшинствами являются достаточно спокойными, и никаких резких изменений здесь не предвидится. Между всеми тремя группами наблюдается консенсус по вопросу о необходимости охраны культурного наследия Казахстана. Различия во мнениях по вопросу о гражданстве между представителями разных национальностей существуют, однако они, по-видимому, связаны не столько с чисто этническими факторами, сколько с удовлетворенностью политикой правительства и состоянием экономики.

И НТЕРПРЕТАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ И ПРОГНОЗ

Результаты последнего обследования МФИС дают “моментальный снимок” того, в каком состоянии пребывает Казахстан после первых пяти лет совершаемого им трудного перехода от коммунистического режима и социалистической экономики. На фоне результатов опроса общественного мнения, проведенного МФИС в 1995 г., становится заметной возрастание поддержки реформаторских принципов даже несмотря на возросшее общественное недовольство властями. В контексте идущих в последнее время в Казахстане политических процессов областями, в которых поддержка процессов демократизации либерализации экономики с наибольшей вероятностью может в самом ближайшем времени повлиять на прогресс, по-видимому, являются избирательная реформа, гражданское общество и независимые средства массовой информации.

◆ Особенности перемен в политике Казахстана

Общая удовлетворенность казахстанцев положением дел в стране не только низка, но и продолжает снижаться. Только каждый четвертый житель Казахстана считает, что его страна движется в правильном направлении, лишь один из шести казахстанцев удовлетворен сегодняшним положением дел в стране, и только каждый десятый доволен экономическим положением республики. Доля тех, кто доволен положением дел в стране, со времени проведения предыдущего опроса МФИС в июле 1995 г. снизилась на 5%.

Это не удивительно, учитывая то, какие драматические экономические и политические события пришлось пережить стране с момента предыдущего обследования МФИС. Первые годы независимости были отмечены неурядицами во внутреннем и внешнем товарообмене и платежах, характерными для многих бывших социалистических стран и сопровождавшимися гигантским дефицитом товаров и гиперинфляцией. В настоящее время инфляция ослабла, однако цены держатся на значительно более высоком уровне, чем до начала перехода к рынку, а кризис во внутренних выплатах налогов, счетов и, прежде всего, заработной платы стал еще более глубоким¹. В политической сфере последние годы были ознаменованы роспуском старого состава Мажлиса (парламента) по решению суда на основании допущенных во время выборов нарушений, избранием нового состава Мажлиса, в процессе которого, по некоторым утверждениям, ощущалось сильное влияние со стороны исполнительной власти, принятием новой конституции, предусматривающей назначение, а не выборность верхней палаты парламента, а также растущим правительственным давлением на оппозиционные политические партии и движения и ограничением деятельности независимых средств массовой информации.

Однако несмотря на эти трудности поддержка политических реформ со времени проведения предыдущего обследования не только не снизилась, как, возможно, ожидали некоторые, но даже возросла. Ответы на вопросы о свободной политической деятельности свидетельствуют о том, что в промежутке между двумя обследованиями, положительный настрой общественности в целом значительно вырос. Еще более важен тот факт, что эта перемена в настроениях произошла именно в тех группах, которые ранее были склонны наиболее отрицательно относиться к либерализации – таких как пожилые люди, лица с низким социально-экономическим статусом (СЭС), жители села и небольших городов. Такая перемена имеет огромное значение, поскольку она означает, что продолжающийся кризис заставил людей отказаться от экономических и политических пережитков старого режима, но не от процесса реформ, и что даже наиболее скептически настроенные к процессу либерализации группы начинают осознавать его важность.

Тем не менее, возросшая поддержка реформ не сопровождается высоким уровнем поддержки правящего режима. Примерно две трети населения считают, что основные политические институты, включая Кабинет министров, Мажлис и местные органы власти не отвечают нуждам и пожеланиям людей. Казахстанцы выступают за многопартийные выборы, однако ни одна из существующих партий не может похвастаться поддержкой более 10% населения, и все партии пользуются столь низкой репутацией, что большинство жителей республики заявляет, что скорее проголосовало бы за независимого кандидата, чем за выдвигенца той или иной партии. Доверие общественности к судам, милиции (полиции) и прокуратуре также находится на низком уровне и продолжает падать, что, вероятно, является отражением их роли в аппарате государственного подавления. Об отстраненности общественности от идущих в стране политических процессов также свидетельствуют и выявленные в ходе обследования падение интереса к политике и растущий цинизм в отношении выборов.

По вопросу о необходимости в существовании НПО мнения казахстанцев расходятся. Однако общественность мало знакома или плохо осведомлена о неправительственных организациях: на местном уровне такие группы известны менее чем пятой части всего населения. Это особенно заметно в отношении средств массовой информации: значительное большинство полагает, что все местные СМИ находятся под сильным государственным контролем.

ПЕРСПЕКТИВЫ И ВИДЫ НА БУДУЩЕЕ

В той политической обстановке, которая была выявлена в ходе последних опросов общественного мнения, вряд ли можно ожидать каких-либо радикальных улучшений в работе демократических представительных и законодательных институтов. Учитывая выявленную обследованием степень общественного недовольства, трудно предположить, что меры, которые позволили бы населению более свободно выражать инакомыслие и высказывать свои ожидания, являются приоритетными для властей. Фактически за последний год возросли ограничения на деятельность независимых средств массовой информации и свободу объединений. Можно, конечно, рассуждать о том, что нынешняя ситуация может измениться, если доходы от разработки новых нефтяных месторождений, которые в настоящее время стремительно растут, в той или иной степени повысят благосостояние в республике, однако в данный момент реальностью является гнетущий застой, отмеченный отстраненностью общественности от политики и политических институтов.

Не следует думать, что репрессии и подавление инакомыслия будут гарантировать стабильность. Существует вероятность лавинообразного нарастания народного недовольства государством в случае появления диссидентствующих лидеров, проповедующих синтез националистических и либеральных идей, которым удалось бы заручиться поддержкой общественности. История знает немало примеров, когда высокая степень общественного недовольства и недостаточные организационные возможности для его выражения посредством существующих партийных и избирательных систем приводили к социальному взрыву. Для такого развития событий должны быть преодолены некоторые труднопреодолимые барьеры, такие как недостаток доступной политической информации, выявленный в ходе проведения опроса. Однако на таком фоне поводом для выражения народного негодования могли бы послужить сомнительные результаты выборов – вспоминаются недавние протесты представителей движения “Единство” в Белграде или протесты участников движения “ПАН” против махинаций на выборах в Мексике.

В этой связи, по-видимому, наиболее многообещающим средством поддержки в ближайшем будущем будут являться неправительственные организации и средства массовой информации. В прошлом году власти уже официально выразили свою готовность поддерживать НПО и с помпой продемонстрировали ее, позволив провести в парламенте дебаты по новому закону об НПО. Это свидетельствует о наличии определенной политической возможности для развития НПО в Казахстане. В то же время результаты обследования показывают, что значительная часть населения в принципе заинтересована в участии в деятельности НПО, но пока не имела возможности сделать это. Следовательно, вполне вероятно, что поддержка развития деятельности НПО могла бы принести большую пользу. Возможно, эта поддержка могла бы быть без особых проблем распространена на небольшие, независимые и ориентированные на местную аудиторию средства массовой

информации (радиостанции, подобные "Би-92" в Белграде, или местные газеты вроде тех, чью деятельность финансировала ЮСЭЙД в ЮАР), которые могли бы найти свою нишу, действуя в качестве НПО и одновременно начав преобразование информационной среды. Более информированное гражданское общество и население были бы более целеустремленными, менее пассивными и лучше подготовленными к участию в общественных переменах.

Разумеется, судя по выявленному в результате обследования недостаточному доверию к официальным политическим институтам, были бы весьма желательными всевозможные виды деятельности, которые могли бы способствовать их укреплению, однако такие виды деятельности, возможно, будет трудно осуществить в существующих политических условиях. Учитывая всю остроту проблем, стоящих перед парламентом, местными органами власти, средствами массовой информации и судебной системой, реализация серьезных программ поддержки реформ в этих областях может быть сопряжена со значительными трудностями. Быть может, первой реформой, на которой следует сконцентрировать все внимание, является избирательная реформа. Подобной реформы недвусмысленно жаждет общество. Кроме того, без усовершенствования избирательных порядков и повышения доверия к избирательной системе будет труднее продвигаться вперед по другим направлениям, связанным с повышением демократической активности граждан и подотчетностью властей. В этой, как и во всех прочих областях, необходимо будет оценить, достаточен ли потенциальный выигрыш для того, чтобы обеспечить концентрацию внимания на этих приоритетных вопросах в настоящее время.

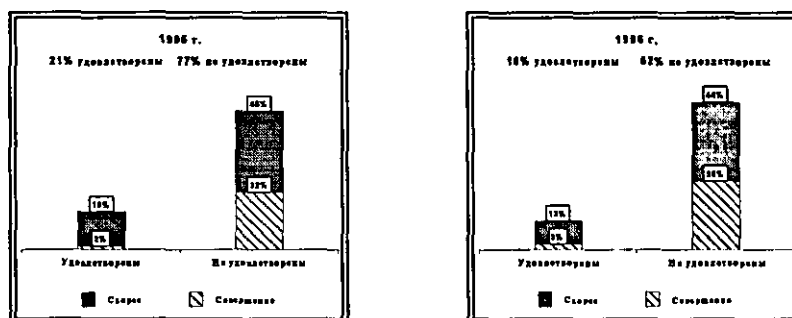
ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В СТРАНЕ

Общественное недовольство экономической, политической и социальной обстановкой в стране широко распространено и растет, однако при этом поддержка идеи независимости остается на высоком уровне.

Общий настрой

Общественность в Казахстане проявляет глубокую неудовлетворенность положением дел в стране – даже более глубокую, чем год назад – и настроена довольно пессимистически. В целом по стране более четырех пятых (82%) населения недовольны сложившейся в стране обстановкой (44% скорее не удовлетворены и 38% совершенно не удовлетворены). Это на пять процентов выше по сравнению с обследованием 1995 г., когда неудовлетворенными чувствовали себя 77% жителей республики (Таблица 1 в Приложении). Неудовлетворенность наблюдается во всех демографических группах² и у представителей обеих крупнейших национальностей – казахов и русских.

Рисунок А. Удовлетворенность положением дел в стране



Вопрос: Если говорить о ситуации в Казахстане в целом, насколько Вы удовлетворены или не удовлетворены положением дел? (Обследование МФИС, декабрь 1996 г.)

В настоящем обследовании, как и во время проведения прошлогоднего опроса, серьезные экономические проблемы страны по-прежнему остаются главными причинами неудовлетворенности, называемыми респондентами (Таблица 2 в Приложении).

Среди незначительного количества (16%) тех, кто удовлетворен положением дел в стране, основными причинами удовлетворенности были названы стабильность межнациональных отношений (4%), политическая стабильность (2%) и большие возможности для предпринимательской деятельности (2%). Ни один

другой фактор не был назван более чем 1% населения.

Общий пессимистический настрой проявляется и в том, что 48% населения не считают, что их страна движется в правильном направлении, в то время как иначе думает лишь одна четвертая часть (25%) жителей республики (Таблица 3 в Приложении). Это мнение превалирует среди представителей обоих полов, всех возрастных групп и жителей населенных пунктов всех размеров. Однако в некоторых группах преобладает более оптимистическая точка зрения. Это:

- казахи;
- лица с высоким и средним СЭС (по их собственному определению);
- те, кто полагает, что Казахстан является демократическим государством;
- люди, удовлетворенные направлением и темпами экономических реформ в стране.

Для более детального изучения конкретных факторов, вызывающих общественное недовольство, в вопросник была включена группа социально-политических вопросов – восемь вопросов, призванных выяснить удовлетворенность населения политической, экономической и социальной обстановкой в стране (Таблица 4 в Приложении). Полученные результаты показали, что общественность в массе своей – свыше 80% – не удовлетворена системой социального обеспечения (88% не удовлетворены, 57% совершенно не удовлетворены), преступностью (85% не удовлетворены, 55% совершенно не удовлетворены), здравоохранением (86% не удовлетворены, 54% совершенно не удовлетворены) и экономическими реформами (80% не удовлетворены, хотя совершенно не удовлетворены только 35%) (см. Рисунок Б на следующей странице). Первые три фактора также возглавляли список факторов, вызвавших общественное недовольство в прошлом году, а процент недовольных был настолько велик, что уже не мог значительно увеличиться в численном отношении (в прошлогодний опрос не был включен вопрос об экономических реформах).

Однако продолжавшиеся в 1996 г. политические катаклизмы и репрессии, по-видимому, оставили глубокий отпечаток на общественном мнении. По сравнению с обследованием 1995 г. наибольший всплеск недовольства был зафиксирован в отношении избирательной системы (+20%). Это произошло после того, как были серьезно подняты вопросы о злоупотреблениях и нарушениях, допущенных в ходе двух последовательных избирательных кампаний. Кроме того, значительно возросла неудовлетворенность защитой властями свободы (+14%), а также политической и гражданской свободой вообще (+13%). В результате степень недовольства по этим вопросам (колеблющаяся в диапазоне от 58% до 69%) в настоящее время лишь немного уступает степени неудовлетворенности, связанной с упомянутыми выше

наиболее серьезными проблемами, и сравнима со степенью недовольства в отношении образования (68%) (см. Рисунок Б).

Рисунок Б. Социально-политические вопросы

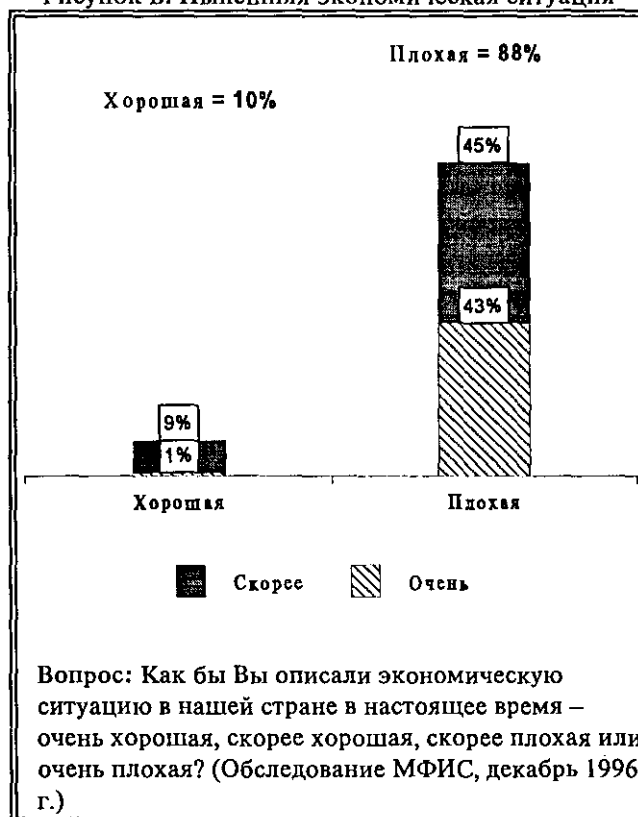
(Размер выборки)		Все взрослое население (1500)				Изменение процента неудовлетворенных в 1996 г. по сравнению с 1995 г.
Процент удовлетворенных неудовлетворенных...	/	Не удовл.	Удовл.	Не знаю		
Системой социального обеспечения		88	10	1	0	
Борьбой с преступностью		85	13	2	+10	
Качеством здравоохранения		86	13	1	+2	
Экономическими реформами		80	16	4	НД	
Защитой государством личных свобод		69	26	5	+14	
Системой образования		68	27	4	+4	
Избирательной системой		61	27	11	+20	
Политическими и гражданскими свободами		58	33	9	+13	

Вопрос: "Я зачитаю следующие положения, а Вы, пожалуйста, скажите мне, насколько Вы удовлетворены или неудовлетворены." (Обследование МФИС, декабрь 1996 г.)

► Экономическая ситуация

Граждане Казахстана почти единодушно полагают, что экономика их страны находится в бедственном состоянии: 88% называют экономическую ситуацию "плохой" (43% – "очень плохой", 45% – "скорее плохой"), и лишь 10% считают, что она "хорошая" (Таблица 5 в Приложении).

Рисунок В. Нынешняя экономическая ситуация



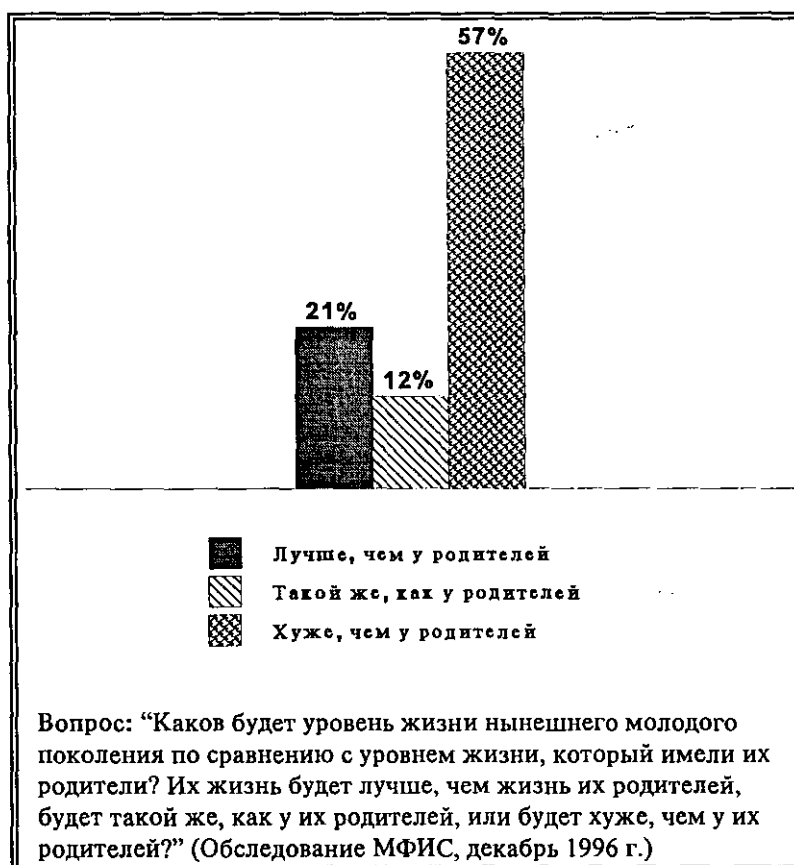
Некоторое представление о том, насколько ухудшилась экономическая ситуация в республике, можно составить на основании того факта, что 82% населения согласны с утверждением “каждый месяц моей семье с трудом хватает денег на приобретение продуктов питания”. Так думают 94% пенсионеров, 92% лиц, определяющих свой СЭС как низкий, и 91% одиноких родителей – однако дела так плохи, что такого же мнения придерживаются и 48% людей, утверждающих, что имеют высокий общественный статус, и 69% супружеских пар, не имеющих детей. Это также свидетельствует о степени сохраняющегося давления, которое ощущают на себе простые казахстанцы: в прошлом году доля тех, кто жаловался на то, что им с трудом хватает денег на покупку продуктов питания, составляла 74%, что на восемь процентов ниже.

В связи с углублением экономического кризиса перспективы на ближайшее будущее выглядят мрачно: 43% казахстанцев ожидают, что экономическая ситуация в следующие шесть месяцев ухудшится, 38% – что она останется без изменения, и лишь 10% – что она станет лучше (Таблица 6 в Приложении). Для сравнения, во время предыдущего обследования были получены следующие данные при ответах на вопрос о том, какова будет экономическая ситуация через год: станет хуже – 35%, останется такой же – 32% и станет лучше – 23%. Такие точки зрения преобладают во всех демографических группах и среди представителей всех политических

взглядов.

Перспективы на отдаленное будущее также представляются казахстанцам мрачными. Около 57% утверждают, что уровень жизни нынешнего молодого поколения по сравнению с уровнем жизни их родителей станет хуже, 21% считает, что он станет лучше, и 12% – что он не изменится (Таблица 7 в Приложении). Представление о том, что молодежь будет жить хуже своих родителей, разделяют представители всех возрастных и образовательных групп, а прямо противоположного мнения придерживается лишь довольное положением дел в стране меньшинство, полагающее, что их страна движется в правильном направлении, что ситуация является удовлетворительной или стала лучше после провозглашения независимости, что экономические реформы идут нужными темпами или что в следующие шесть месяцев экономическое положение улучшится.

Рисунок Г. Уровень жизни молодежи

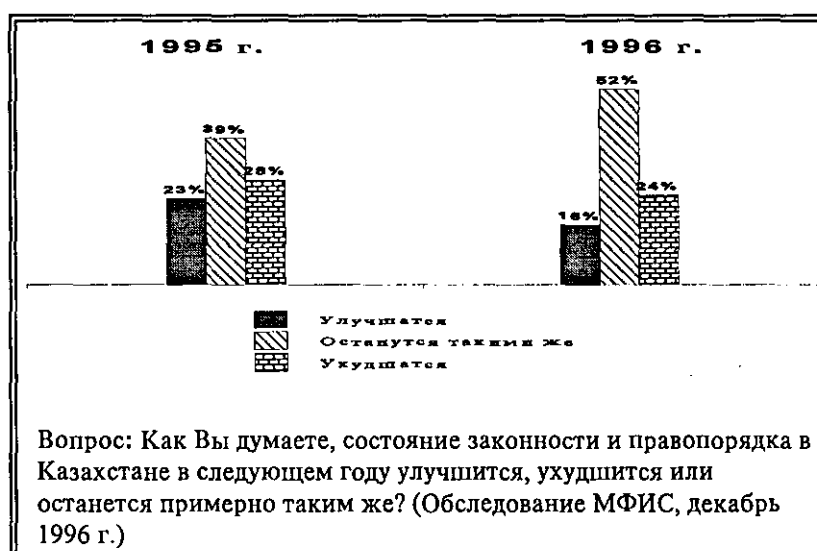


◆ Преступность

Еще одним вопросом, по которому наблюдается массовый пессимизм, является преступность. Резкий рост преступности за последние несколько лет

продолжает оставаться одной из основных причин для беспокойства граждан, и они не ожидают здесь никаких существенных изменений, хотя и дальнейшего ухудшения ситуации также не предвидится. Доля тех, кто полагает, что ситуация останется без изменений, выросла (с 39% в 1995 г. до 52% в настоящее время). Доля тех, кто думает, что ситуация станет хуже, осталась практически неизменной (28% в 1995 г., 24% в 1996 г.; см. Таблицу 8 в Приложении). Процент людей, ожидающих, что ситуация с законностью и правопорядком улучшится, также снизился и составил 16% (-7%).

Рисунок Д. Законность и правопорядок



► Жизненный уровень населения после провозглашения независимости

Учитывая такие реалии, нет ничего удивительного в том, что большинство (79%) жителей республики считает, что с момента провозглашения независимости Казахстана от бывшего Советского Союза в 1991 г. жизненный уровень населения снизился. Всего лишь 8% утверждают, что он повысился, и лишь 12% говорят, что он остался прежним (Таблица 9 в Приложении). Об ухудшении ситуации за последний год свидетельствует тот факт, что по результатам опроса 1995 г. доля тех, кто заявлял, что жизненный уровень населения снизился, была несколько ниже (67%), чем в 1996 г.

Несмотря на множество проблем, стоящих перед страной, большинство (53%) граждан республики полагает, что принятие декларации о независимости Казахстана в 1991 г. было "хорошим событием", и лишь 40% утверждают, что оно было "плохим событием" (Таблица 10 в Приложении). Однако эта поддержка независимости не носит ярко выраженного характера; только 17% говорят, что провозглашение независимости было "очень хорошим событием", в то время как 36% считают, что оно было

“скорее хорошим событием”. Учитывая массовое недовольство положением дел в стране, экономической обстановкой и вообще направлением, в котором движется страна, такая степень поддержки вызывает удивление. К примеру, аналогичные данные по Словакии показывают, что две трети населения этой страны сожалеют об отделении ее от Чешской Республики³.

Неудивительно, что представители различных национальностей по-разному относятся к идее независимости: казахи одобряют провозглашение независимости большинством в 75% против 20%, тогда как русские большинством в 56% против 35% утверждают, что оно было плохим событием. Однако здесь имеет место и классовое размежевание: лица с высоким СЭС (по их собственному определению) большинством в 74% против 24% заявляют, что провозглашение независимости было хорошим событием, в то время как среди лиц с низким СЭС с незначительным перевесом в 49% против 43% преобладает та точка зрения, что оно было плохим событием. Пенсионеры, которых особенно сильно затронули задержки выплат пенсий и рост цен за последние годы и которые испытывают ностальгию по чувству защищенности и престижности, которое обеспечивал им бывший Советский Союз, в значительном большинстве своем настроены против независимости (52% считают ее провозглашение плохим событием и лишь 35% – хорошим событием).

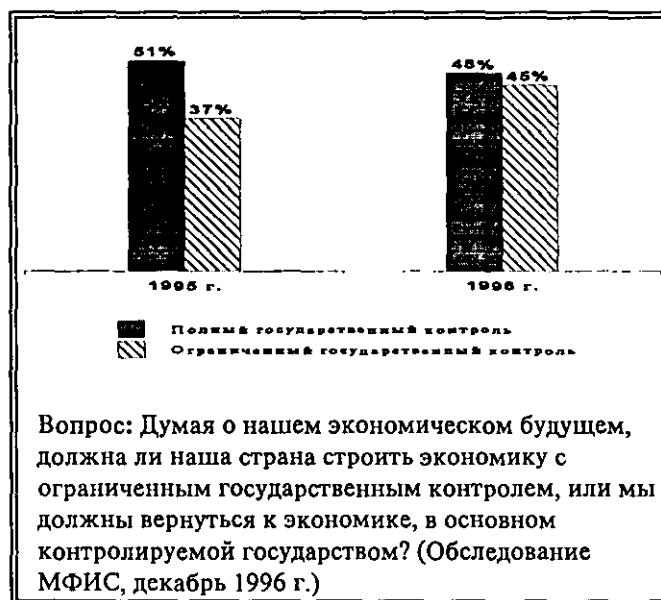
Тем не менее, интересным представляется тот факт, что в этих условиях большинство продолжает считать провозглашение независимости положительным явлением. Это свидетельствует о том, что мнение казахстанцев по этому вопросу формируется под влиянием не только одних материальных факторов. Некоторые из этих факторов – в том числе поддержка либерализации экономики, политическая демократизация, информационная свобода и межнациональные отношения – будут исследованы в нижеследующих разделах.

Казахстанцы по-прежнему расходятся во мнениях об идее рыночной экономики, однако у населения сложился в основном положительный образ рыночной экономики. Более того, когда речь заходит о конкретных экономических реформах, большинство полагает, что они идут слишком медленно, хотя в то же время казахстанцы продолжают оставаться приверженцами постепенного подхода к проведению изменений. Ярчайшим свидетельством фундаментального принятия капиталистических отношений может являться поддержка подавляющим большинством населения частной собственности на землю, однако даже здесь жители республики признают необходимость социального регулирования.

♦ Государственный контроль над экономикой

Когда казахстанцев попросили выбрать один из диаметрально противоположных вариантов – государственный контроль или свободный рынок, их мнения разделились почти поровну: 48% предпочли бы “вернуться к экономике, в основном контролируемой государством”, в то время как 45% хотят “строить экономику с ограниченным государственным контролем” (Рисунок Е на следующей странице; Таблица 11 в Приложении). Учитывая тот факт, что переход к рыночной экономике начался немногим более пяти лет тому назад, а также вышеупомянутые трудности, которые пришлось испытать населению в процессе этого перехода, такой результат можно считать благоприятствующим развитию рыночной экономики. Это становится еще более очевидно, если сравнить эти данные с результатами другого обследования МФИС, проведенного в 1996 г. на Украине – еще одной бывшей советской республике, испытывающей экономические трудности, во время которого граждане большинством в 47% против 35% предпочли государственный контроль ограниченному государственному контролю. К тому же, учитывая симпатии многих казахстанцев к рыночной экономике со значительным государственным вмешательством (см. “Модели развития”), трудный выбор между полным или ограниченным государственным контролем, который предлагается сделать при ответе на этот вопрос, вероятно, приводит к занижению поддержки жителями Казахстана рыночной системы. Капиталистическая модель со значительным государственным регулированием восточноазиатского или западноевропейского типа могла бы, по всей видимости, завоевать явное большинство голосов по сравнению с командно-административной экономикой социалистического типа.

Рисунок Е. Предпочтительная экономическая система



Отношение тех или иных конкретных социально-экономических групп в Казахстане к ограниченному государственному контролю, как правило, зависит от того, кем их представители ощущают себя по отношению к реформам – потенциальными “победителями” или “проигравшими”, что согласуется с общей картиной в посткоммунистических странах. Так, мнения мужчин по этому вопросу разделились почти поровну (48% – за ограниченный государственный контроль, 47% – за возвращение к командно-административной экономике), то же можно сказать и о женщинах (48% – за государственный контроль, 43% – за его ограничение). Люди моложе 45 лет отдают предпочтение ограниченному государственному контролю (50% против 43% за командно-административную экономику), тогда как пожилые люди предпочитают командно-административную экономику (57% против 42%). Лица с высшим образованием предпочитают меньшую степень государственного контроля (62% против 34%), а лица со средним образованием или ниже – государственный контроль (51% против 41%). Горожане – жители городов с населением не менее 50.000 чел. – выступают за ограниченный государственный контроль (51% против 41%), в то время как население небольших городов и сельских районов желает возврата к

полному государственному контролю (52% против 42%). Короче говоря, люди, чье общественное положение, образование, гибкость и место жительства позволяют им использовать себе на благо возможности, предлагаемые рыночной экономикой, настроены по отношению к ней наиболее положительно. С точки зрения распределения взглядов люди, оптимистически оценивающие положение дел в стране, являются наиболее решительными сторонниками реформ: те, кто утверждает, что страна движется в правильном направлении, большинством в 62% против 32% отдают предпочтение ограниченному государственному контролю, как и те, кто удовлетворен сложившейся в стране обстановкой (55% против 37%).

Результаты обследования 1996 г. свидетельствуют о возможном возрастании поддержки либеральных экономических реформ: если в 1995 г. доля людей, ратующих за "экономику, свободную от государственного контроля", составила 37%, то в 1996 г. доля тех, кто предпочитает "экономику с ограниченным государственным контролем", составила 46%. Вследствие различий в формулировках вопроса и в вариантах ответов не представляется возможным непосредственно сравнить доли сторонников ограниченного государственного контроля в 1995 и 1996 гг. Однако не наблюдалось соизмеримого снижения процента тех, кто выступает за возврат к командно-административной экономике — за возвращение к "экономике, в основном контролируемой государством" в 1996 г. ратовало столько же казахстанцев, сколько и в 1995 г.

♦ Значение рыночной экономики

Положительное мнение многих казахстанцев о значении свободной или рыночной экономики может помочь объяснить ее притягательность для них. Их ответы на открытый вопрос на данную тему носили в основном позитивный характер: у 50% понятие рыночной экономики ассоциируется с положительными факторами и лишь у 11% она вызывает негативные ассоциации (см. Рисунок Ж на следующей странице). Чаще всего в положительных ответах назывались такие факторы, как процветание и трудоустроенность, каждый из которых упомянули по 14%. Следом за ними идут свобода (11%) и общественный порядок (7%). Среди отрицательных факторов, названных более 1%, оказались: высокие цены (4%), безработица (2%) и социальный беспорядок (2%). Однако при этом 29% не ответили на этот вопрос или не дали значимого ответа на него: к ним, вероятно, относятся многие из тех, кто продолжает испытывать неуверенность по вопросу о том, что способна предложить им рыночная экономика (Таблица 12 в Приложении).

Рисунок Ж. Значение свободной или рыночной экономики

(Размер выборки)	(1500)
Процветание	
Хорошее материальное положение	5%
Высокий уровень производства	4%
Широкий ассортимент товаров	3%
Изобилие товаров	2%
Трудоустройство	
Возможность трудоустройства	9%
Работать и получать продукты питания	3%
Работать по своей специальности	2%
Свобода	
Экономическая свобода	11%
Общественный порядок	
Стабильность	4%
Порядок / ответственность	3%
Другие положительные факторы	4%
ИТОГО	50%
Негативные факторы	
Высокие цены	4%
Безработица	2%
Социальный беспорядок	2%
Другие негативные факторы	3%
ИТОГО	11%
Другое	10%
Не знаю / Нет ответа / Неправильный ответ	29%
Всего	100%
Формулировка вопроса: "Что для Вас означает жить в условиях свободной или рыночной экономики? Как Вы думаете, в чем ее отличие от того, что было раньше? (Открытый вопрос.)" (Обследование МФИС, декабрь 1996 г.)	

◆ Темпы экономических реформ

Однако если многие граждане Казахстана в принципе положительно настроены по отношению к рыночным реформам, они не считают, что эти реформы проводятся достаточно быстрыми темпами. Большинство (51%) говорит, что экономические реформы идут "слишком медленно", только 19% утверждают, что они осуществляются "слишком быстро", и лишь 9% заявляют, что они проводятся "с нужной скоростью" (Таблица 13 в Приложении). В то же время они не призывают проводить эти реформы "сломя голову": 49% ратуют за "небольшие, но последовательные реформы" и лишь 27% – за продвижение вперед "как можно быстрее". Всего 12%

утверждают, что страна не должна “стремиться к рыночной экономике вообще” (Таблица 14 в Приложении). К тому же, в ответах на эти вопросы наблюдается разительное согласие. Даже из тех, кто отдает предпочтение государственному контролю над экономикой, 53% полагают, что реформы идут слишком медленно. Это свидетельствует о том, что многие из тех, кто не желает переходить к системе без государственного вмешательства, по-прежнему не считают, что рыночные перемены продвинулись достаточно далеко вперед, и не должны рассматриваться как “непримиримые” противники дальнейших реформ.

♦ Частная собственность на землю

Еще более явно выраженный консенсус наблюдается в поддержке частной собственности на землю, что связано с тем, что эпоха коллективных сельских хозяйств уступает место эпохе частных прав. Казахстанцы в подавляющем своем большинстве (84% против 12%) согласны с тем, что “граждане должны иметь право владеть землей как частной собственностью” (58% – “полностью согласны” с этим утверждением). Примерно 74% казахстанцев согласны с утверждением о том, что “граждане должны иметь право продавать и покупать землю”, и лишь 23% не согласны с этим. Однако они не считают права собственности абсолютными и согласны с тем, что землепользование должно в той или иной степени регулироваться государством. Так, 85% утверждают, что “использование земли, даже находящейся в частном владении, должно регулироваться законом”; в этом с ними не согласны лишь 11% (Таблица 15 в Приложении). При этом взгляды сельских жителей по этим вопросам практически полностью совпадают со взглядами всего населения в целом.

ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ

Идея иностранных инвестиций пользуется в Казахстане широким признанием. Однако только около половины населения полагает, что их необходимо решительно приветствовать, и лишь немногие считают, что иностранным компаниям следует разрешить владеть землей.

Население Казахстана довольно открыто настроено в отношении идеи иностранных инвестиций: 75% полагают, что их следует приветствовать или разрешить, и лишь 17% говорят, что их необходимо запретить. Аналогичная доля тех, кто готов допустить иностранные инвестиции, наблюдалось и в прошлом году (78% при 13% выступающих за запрещение иностранных инвестиций). Однако их энтузиазм носит сдержанный характер: если 47% готовы "приветствовать" иностранные инвестиции, то 28% считают, что их необходимо разрешить, но не поощрять. К тому же, большинство (40%) представителей первой группы готовы "приветствовать инвестиции с некоторыми ограничениями", и только 7% готовы "приветствовать инвестиции без всяких ограничений" (Таблица 16 в Приложении).

Отношение к иностранным инвестициям тесно связано с отношением к государственному контролю над экономикой, что свидетельствует о том, что эти мнения имеют общие корни – экономический либерализм. Среди тех, кто отдает предпочтение экономике с ограниченным государственным контролем, 63% готовы "приветствовать" иностранные инвестиции, в то время как среди тех, кто ратует за возврат к государственному контролю, лишь 35% высказывают аналогичные взгляды.

В таких условиях нет ничего удивительного в том, что группы, среди которых преобладает положительное отношение к иностранным инвестициям, – это во многом те же самые группы, которые выступают против государственного контроля:

- мужчины;
- лица моложе 45 лет;
- жители городов с населением свыше 50.000 чел.;
- лица, у которых СЭС высокий или выше среднего (по наблюдению);
- лиц с более высоким образованием (с высшим образованием или окончившие техническое училище);
- люди, оптимистически относящиеся к направлению, в котором движется страна, или к сложившейся в ней ситуации.

Однако энтузиазм казахстанцев в отношении иностранных инвестиций заметно охладил со времени проведения обследования 1995 г. Если тогда 63% населения заявили, что готовы приветствовать иностранные инвестиции, то при проведении последнего опроса такую готовность выразили лишь 47% жителей республики. Снижение степени поддержки носило довольно общий характер и наблюдалось в большинстве социальных групп и групп, различающихся по своим идеологическим взглядам. Однако наиболее ярко эта тенденция проявилась среди казахов (-22%), которые во время проведения первого опроса были более положительно настроены к иностранным инвестициям, чем русские, однако во время проведения второго опроса продемонстрировали уже менее позитивный настрой. Это может свидетельствовать о том, что этнические казахи перестали смотреть на иностранные инвестиции сквозь "розовые" очки; многие больше надеются на то, что экономическое "спасение" придет к ним из-за границы.

Ограниченность готовности приветствовать иностранные инвестиции в Казахстане также прослеживается и в ответах на другой вопрос, задававшийся во время проведения обследования 1996 г., – а именно вопрос о необходимости предоставления иностранным компаниям права собственности на землю. Против этого выступили 75% населения, а за предоставление этого права – лишь 20%; практически аналогичный результат был достигнут годом ранее (74% – против, 21% – за) (см. Таблицу 17 в Приложении). Такую точку зрения разделяют и те, кто готов приветствовать иностранные инвестиции (против продажи земли иностранцам выступают 64%, а за – 33%).

Таким образом, несмотря на то что казахстанцы продолжают расходиться во мнениях по жесткому принципиальному выбору между минимальным государственным вмешательством и государственным контролем над экономикой, они находят в свободном рынке много привлекательных для себя черт. Более того, большинство не считает, что экономические реформы в их стране в этом направлении продвинулись достаточно далеко или идут достаточно быстро, хотя при этом предпочитает постепенность резким изменениям. Их отказ от коммунистической догмы наиболее заметен в ответах на вопросы о земле, при которых они решительно выступают в поддержку частной собственности, однако и здесь их поддержка несколько "сдержана" пожеланием государственного регулирования землепользования. Казахстанцы также готовы осторожно приветствовать иностранные инвестиции.

ОТНОШЕНИЕ К ГОСУДАРСТВЕННОМУ УПРАВЛЕНИЮ

ИНСТИТУТЫ И РУКОВОДИТЕЛИ

В настоящее время демократические права пользуются поддержкой явного большинства жителей Казахстана, и такая точка зрения укоренилась за последний год несмотря на политические трудности, с которыми пришлось столкнуться стране. Поддержка политической свободы также связана с поддержкой свободного рынка. Во время недавних резких изменений в политической жизни страны взгляды населения на политическую систему изменились: в настоящее время большинство утверждает, что Казахстан не является демократическим государством. Россия считается более демократической страной, чем Казахстан. Широкое распространение получило недовольство основными политическими институтами как республиканских, так и местных органов власти. Поддержка демократической реформы избирательной системы возросла, но отсутствует ясность по вопросу о том, изменения какого именно рода являются желательными.

♦ Отношение к демократии

Несмотря на трудные условия, в которых им приходится жить, казахстанцы не отвергли идею демократии; напротив, результаты последнего обследования свидетельствуют о широкой и растущей поддержке ими демократических норм даже в условиях углубления политического и экономического кризиса в стране. Большинство в 58% против 39% они отвергают утверждение о том, что “для установления порядка и дисциплины необходимо ограничивать политические и гражданские права человека” (Таблица 18 в Приложении). Такие взгляды разделяют практически все слои населения Казахстана. (Единственное исключение составляют две относительно небольшие группы, испытывающие ностальгию по старым порядкам: пенсионеры и те, кто верит в систему без политических партий или только с одной партией.) Аналогичным образом казахстанцы с чуть большим процентным перевесом (60% против 36%) отвергают утверждение о том, что “для установления порядка и дисциплины в обществе необходимо иметь диктатуру”.

Особенно примечательно то, что за последний год неприятие антидемократических мер возросло несмотря на все сложности, которые пришлось испытать Казахстану. В 1995 г. по вопросу о необходимости ограничения прав взгляды населения распределились почти поровну: 45% – против и 44% – за. С тех пор доля тех, кто выступает против таких ограничений, увеличилась на 13%, а доля тех, кто поддерживает такие ограничения, снизилась на 5%. Как и в 1995 г., общественность по-прежнему отвергает утверждение о том, что “для установления порядка и дисциплины в обществе необходимо иметь диктатуру” (в 1996 г. с этим утверждением не согласились 60% населения и 36% – согласились; в 1995 г. соответствующие цифры составили 57% и 37%).

Политическая нестабильность и репрессии в 1995-96 гг., судя по всему, способствовали укреплению поддержки демократии, а не ослаблению ее, точно так же как экономический кризис, по всей видимости, способствовал укреплению, а не ослаблению поддержки рыночной экономики.

В самом деле, полученные данные также указывают на существование связи между поддержкой политического и экономического либерализма, хотя эта связь и не является совершенной. Примерно 51% тех, кто выступает против ограничения гражданских и политических прав, предпочитают минимальное вмешательство государства в экономику государственному контролю, хотя заметная часть (43%) их все-таки ратует за государственный контроль. Напротив, люди, выступающие за ограничение политической свободы, также отдают предпочтение государственному контролю над экономикой, причем с более решающим перевесом (56% против 40%).

Учитывая эту связь, понятно, что те, кто наиболее решительно выступает против ограничения политических прав, в большинстве своем являются противниками идеи государственного контроля над экономикой: молодежь, более образованные лица, люди с высоким СЭС, жители городов, а также те, кто удовлетворен положением дел в стране. Изменение процента людей, ратующих за ограничение прав, пришелся в основном на группы, которые при проведении предыдущего обследования придерживались нелиберальных позиций по этому вопросу: люди старше 45 лет, более образованные, жители сельских районов и небольших городов, а также мужчины (которых оказалось достаточно для того, чтобы можно было говорить об исчезновении значительного разрыва между представителями обоих полов, зафиксированного в предыдущем обследовании). Однако это изменение не зависит от национальности: неприятие ограничения демократических прав выросло в одинаковом процентном отношении как среди казахов, так и среди русских.

Рисунок 3. Неприятие ограничения демократических прав различными социальными группами

Наивысшее	Наинизшее	Выросло больше всего
Молодежь	Пожилые люди	Пожилые люди
Более образованные	Менее образованные	Более образованные
Лица с высоким СЭС (по наблюдению)	Лица с низким СЭС (по наблюдению)	[Не поддается сравнению]*
Городские жители	Сельские жители	Жители небольших и средних городов
Русские	Казахи	И те, и другие в равной степени Мужчины

* При проведении обследований в 1995 и 1996 гг. СЭС табуировался различными способами, что не позволяет произвести его непосредственное сравнение.

Степень взаимосвязи значения демократии с правам человека в умах казахстанцев ясно проявилась в ответах не только на вопросы об ограничении прав человека, но и на открытый вопрос о том, что значит для них демократия (Таблица 19 в Приложении). Права и свободы упомянула в своих ответах почти половина (47%) опрошенных, в то время как экономические блага отметил только каждый шестой (16%) респондент. В первую группу вошли те, кто упомянул соблюдение прав и гражданских свобод, – каждый пятый житель Казахстана – а также те, кто указал наличие Конституции (4%) и равенство всех граждан (2%). Вторую группу образовали те, кто в своих ответах упомянул возможность работать и получать за это оплату (5%), более высокий жизненный уровень (5%), уверенность в будущем (3%) и социальную защищенность (3%).

Это означает не что иное, как то, что казахстанцы, по всей видимости, ценят демократию за те личные права и свободы, которые она обеспечивает, а не за материальные блага (которые применительно к Казахстану в любом случае являются скудными). Однако тот факт, что более четверти (28%) всего населения не в состоянии сказать, что означает для них демократия, свидетельствует о том, что по-прежнему существует значительная часть общества, которая нуждается в повышении своей грамотности в вопросах демократии (см. Рисунок И на следующей странице).

Рисунок И. Значение демократии

(Размер выборки) (1500)	
Права и свободы	
Соблюдение прав	21%
Свобода граждан	20%
Конституция	4%
Равенство всех граждан	2%
Возможность свободно выехать из страны	1%
Экономические блага	
Работать и получать за это оплату	5%
Высокий жизненный уровень	5%
Уверенность в будущем	3%
Социальная защищенность	3%
Другое	7%
Не знаю / Нет ответа / Неправильный ответ	28%
Всего	99%
Формулировка вопроса: Что для Вас означает жить в демократическом обществе? (Открытый вопрос.) (Обследование МФИС, декабрь 1996 г.)	

► Является ли Казахстан демократическим государством?

С перевесом в 44% против 35% казахстанцы утверждают, что их страна “в основном является недемократическим государством”. Это один из важнейших сдвигов, выявленных обследованием 1996 г., поскольку годом раньше население этой республики большинством в 42% против 33% отвечало на вопрос с аналогичной формулировкой, что Казахстан является демократическим государством (Таблица 20 в Приложении). Разумеется, прошедшие шестнадцать месяцев были отмечены роспуском Мажлиса на основании допущенных в ходе выборов нарушений, избранием очередного состава Мажлиса, легитимность которого также представляется спорной, а также широкомасштабным подавлением властями оппозиционных политических сил. Такой результат хорошо согласуется с отмеченным выше ростом общественной озабоченности по поводу защиты прав и свобод за тот же самый период, однако он указывает на качественный сдвиг в природе этой озабоченности. С точки зрения большинства казахстанцев, антидемократическая политика властей вышла на такой уровень, при котором возникают сомнения в демократичности самого правящего режима. Эта точка зрения со всей своей очевидностью проявляется, когда тех, кто утверждает, что Казахстан не является демократическим государством,

просят ответить, в каком направлении он движется: с перевесом почти в два к одному они отвечают, что страна не “движется в сторону становления демократического государства” (58% против 30% от тех, кто считает, что Казахстан не является демократическим государством) (см. Таблицу 21 в Приложении).

Наибольшие сдвиги во мнении о том, является ли Казахстан демократическим государством, произошли среди представителей малочисленных национальных меньшинств (узбеков, немцев и других нерусских групп), где доля тех, что полагает, что Казахстан не является демократическим государством, по сравнению с 1995 г. возросла на 22%. Процент этнических казахов и русских, считающих, что Казахстан не является демократическим государством, также увеличился соответственно на 8% и 9% по сравнению с 1995 г. Это изменение имело место в основном среди мужчин (+15%), а также жителей населенных пунктов с населением менее 50.000 (+12%) и сельских районов (+17%). Возможно, эти данные соответствуют ситуации, при которой горечь от отсутствия демократии особенно сильно ощущается малочисленными группами и жителями небольших населенных пунктов.

В настоящее время вариации в ответах на вопрос о демократии в Казахстане, по-видимому, вызваны этническими корнями респондента и его удовлетворенностью собственным положением при существующем режиме. Так, группами, большинство представителей которых утверждает, что Казахстан – это демократическое государство, являются:

- казахи;
- те, кто считает свою национальность важнее своего гражданства;
- те, кто удовлетворен направлением, в котором движется страна, или нынешним положением дел;
- те, кто считает, что с момента провозглашения независимости обстановка в стране улучшилась.

Отвечая на вопрос о том, могут ли граждане Казахстана “реально повлиять на дела в стране” путем участия в выборах, казахстанцы большинством в 51% против 42% заявили, что не могут (Таблица 22 в Приложении). Весьма аналогичные результаты были получены и при ответах на вопрос на связанную тему: большинством в 57% против 38% казахстанцы не согласились с утверждением о том, что голосование дает людям, подобным им, “возможность повлиять на решения”, принимаемые в их стране (Таблица 23 в Приложении).

Прослеживается тесная взаимная связь между общественным мнением о существовании демократии в Казахстане и мнением о влиянии выборов. Те, кто

утверждал, что Казахстан не является демократическим государством, также большинством почти в два к одному (63% против 33%) заявили, что выборы не позволяют гражданам влиять на дела в стране, тогда как те, кто говорит, что Казахстан является демократическим государством, примерно с тем же перевесом (58% против 33%) полагают, что выборы дают гражданам такую возможность. Неудивительно, что группы, утверждающие, что выборы позволяют гражданам влиять на дела в стране, это во многом те же группы, которые считают, что их страна является демократическим государством: казахи, лица с высоким СЭС, а также люди, удовлетворенные обстановкой в стране или направлением, в котором движется страна. Эти данные свидетельствуют о том, что заметная и продолжающаяся расти доля населения, судя по всему, отстранилась от участия в политической системе в ходе недавних политических событий в стране. Хотя подлинная избирательная реформа, нацеленная на обеспечение легитимности выборов, и не обеспечила бы полного решения проблемы, она, по всей видимости, является одним из необходимых условий для изменения сложившейся ситуации к лучшему.

♦ Какая страна демократичнее: Казахстан или Россия?

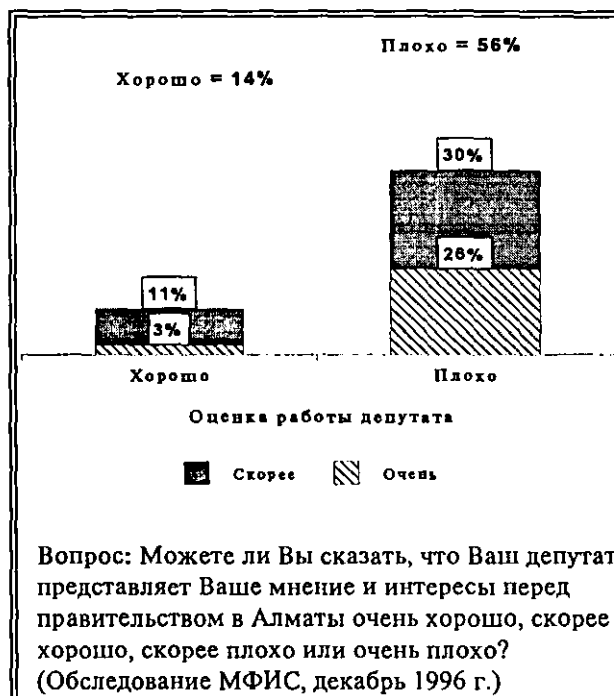
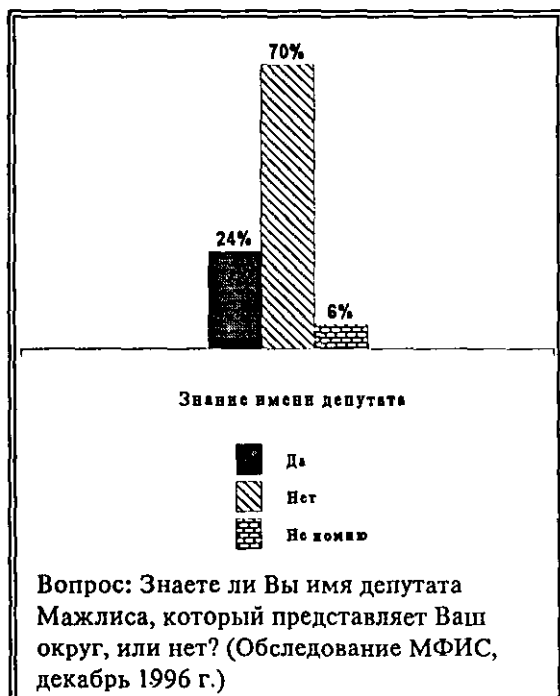
В самом деле, хотя мало кто из казахстанцев считают Россию предпочтительной моделью для развития (см. Таблицу 34 в Приложении), растущее большинство их полагают, что Россия – несмотря на все присущие ей политические трудности – является “более демократичной”, чем Казахстан (Таблица 35 в Приложении). Такого мнения придерживаются 36% казахстанцев, тогда как лишь 8% считают Казахстан более демократичной страной, чем Россия (каждый третий заявляет, что “обе страны в равной степени” демократичны, а 11% – что “ни та, ни другая не являются демократическими государствами” (добровольный ответ)). Сравнение с результатами опроса 1995 г. показывает, что мнение о большей демократичности России укоренилось: доля тех, кто говорит, что Россия демократичнее Казахстана, выросла на 12% (с 24%), в то время как доля тех, кто думает, что Казахстан демократичнее России, снизилась на 8 пунктов по сравнению с прежним показателем (16%). Это вполне может являться отражением влияния на общественное мнение широко освещавшихся выборов в России, которые несмотря на все свои недостатки все-таки стали настоящим и решительным состязанием за власть. Действительно, при проведении опроса 1996 г. ни в одной отдельно взятой категории респондентов – включая наиболее про-Казахстански настроенных, наиболее удовлетворенных существующим режимом и тех, кто считает Казахстан демократическим государством – доля тех, кто полагает, что Казахстан демократичнее России, не превысила доли тех, кто придерживается диаметрально противоположного мнения. Это лишний раз свидетельствует о том, насколько критически общественность Казахстана относится к политической системе своей страны.

♦ Удовлетворенность политическими институтами Казахстана

Общественная неудовлетворенность наблюдается на всех уровнях государственной власти в Казахстане. По вопросу о том, отвечают ли различные органы государственной власти “запросам и нуждам людей”, большинство казахстанцев дало отрицательный ответ в отношении и Кабинета министров (как минимум три пятых или 61% – не отвечает, 28% – отвечает), и Мажлиса (60% – не отвечает, 28% – отвечает), и местных органов власти (62% – не отвечают, 32% – отвечают) (Таблица 24 в Приложении). При этом в ответах на эти три вопроса почти не наблюдается различий между разными социальными и политическими группами; люди с одинаковым неудовлетворением отзываются обо всех трех уровнях государственной власти. Единственным исключением (во всех трех случаях) являются немногочисленные группы тех, кто самоопределяет себя как людей с высоким СЭС, удовлетворен положением дел в стране, либо направлением или темпами экономических реформ, полагает, что с момента провозглашения независимости обстановка в стране улучшилась, либо ожидает, что через шесть месяцев экономическая ситуация станет лучше.

Ответы на другие вопросы дают новые свидетельства отчужденности населения от тех, кто избран представлять его интересы в парламенте. Несмотря на то что в Казахстане принята система одномандатных мажоритарных избирательных округов, которая обычно способствует концентрации гораздо большего общественного внимания на отдельных кандидатах, чем в случае систем списков кандидатов от партий или пропорционального представительства, только 24% граждан Казахстана смогли назвать имена своих депутатов в Мажлисе (Таблица 25 в Приложении). Более того, лишь 14% жителей республики считают, что депутаты от их избирательных округов хорошо представляют их интересы, тогда как 56% ответили, что они представляют их интересы плохо, а 30% и вовсе не смогли ответить на этот вопрос (Рисунок К на следующей странице; Таблица 26 в Приложении). Вариации в степени удовлетворенности работой депутатов практически полностью совпали с вариациями в ответах на вопрос о внимании к запросам и нуждам Мажлиса в целом, за исключением того, что средний процент удовлетворенных по всем слоям населения ниже на 10-15%. (Это диаметрально противоположно картине, которая превалирует в США, где на протяжении уже ряда лет опросы общественного мнения показывают, что, несмотря на то, что значительная доля населения неудовлетворена работой Конгресса в целом, гораздо больше тех, кто доволен работой своих местных депутатов.) Таким образом, судя по всему, имидж депутатов Мажлиса пострадал вследствие роспуска предыдущего состава этого законодательного органа после принятия судебного постановления, объявляющего его выборы недействительными, и избрания нового состава в ходе голосования, которое также, по некоторым утверждениям, сопровождалось нарушениями закона.

Рисунок К. Знание и оценка деятельности депутата

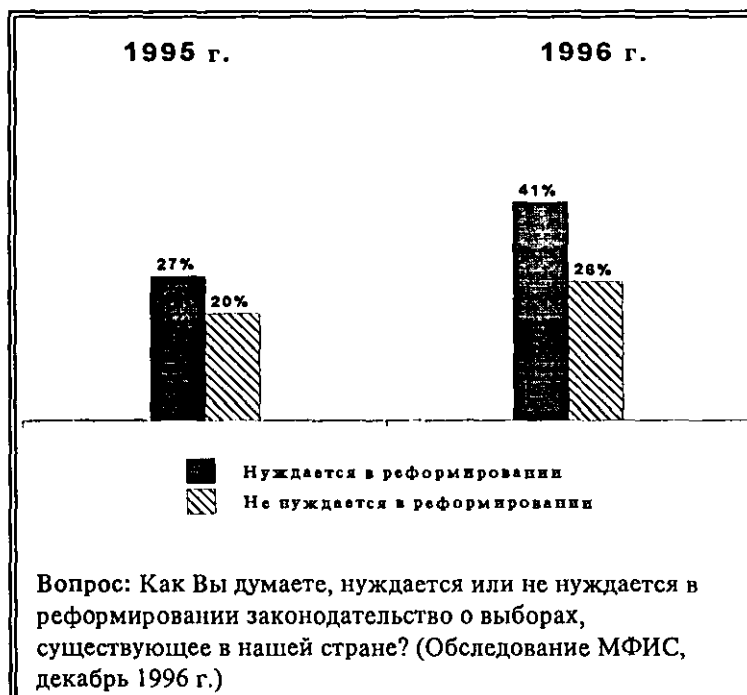


Другие причины общественного недовольства властями выявляются в ответах на более детальные вопросы об отношении к местным органам власти. Отвечая на вопрос о том, больше или меньше власти имеют местные руководители в настоящее время по сравнению с тем, сколько они ее имели до провозглашения независимости Казахстана, значительное большинство (64%) заявило, что они обрели больше власти, лишь 13% сказали, что их власть уменьшилась, и 19% дали добровольный ответ "примерно столько же" (Таблица 27 в Приложении). Кроме того, две трети (66%) сказали, что у власти в их районах находятся "те же самые люди", что и до независимости, и лишь 26% ответили, что это другие люди (Таблица 28 в Приложении). В ответах на эти вопросы практически не наблюдалось никаких вариаций между различными социальными или идеологическими группами, включая этнических казахов и русских: представление о том, что те же самые люди у власти стали более влиятельными, но не отвечают чаяниям народа, свидетельствует о том, что правящая элита имеет в глазах общественности имидж высокомерной и неподотчетной.

♦ Политические реформы

В этих обстоятельствах не приходится удивляться тому, что большинство общественности всецело поддерживает реформу избирательной системы. Большинство в 41% против 26% казахстанцы утверждают, что действующее в их стране законодательство о выборах “нуждается в реформировании”, что свидетельствует о том, что в обществе преобладают настроения в поддержку реформы, хотя 33% населения “не знают”, как ответить на этот вопрос (Таблица 29 в Приложении). Эти последние данные означают изменение по сравнению с результатами июльского опроса 1995 г., проведенного до принятия судебного постановления, объявляющего результаты выборов недействительными, и до проведения новых выборов, во время которого казахстанцы 20% голосов против 27% заявили, что законодательство о выборах не нуждается в реформировании. (Это изменение хорошо согласуется с вышеупомянутым ростом обеспокоенности по поводу необходимости избирательной реформы.) Более того, поражает степень единодушия казахстанцев: за избирательную реформу выступает явное большинство представителей всех возрастных и образовательных групп, а также почти всех идеологических групп. Единственное исключение составляют немногочисленные группы тех, кто утверждает, что после провозглашения независимости обстановка в стране изменилась к лучшему (37% не видят необходимости в реформе, 34% – ратуют за нее), или кто удовлетворен темпами (41% против 27%) или направлением (38% против 38%) экономических реформ, но даже в этих группах мнения “за реформу” и “против реформы” распределились почти поровну.

Рисунок Л. Реформа законодательства о выборах



Однако, несмотря на то что казахстанцы ратуют за дальнейшую демократизацию их избирательной системы, они не имеют каких-либо четких предпочтений в отношении того, какую именно избирательную реформу они хотели бы видеть (Таблица 30 в Приложении). 35% тех, кто считает, что действующее в их стране законодательство о выборах нуждается в реформировании, не ответили на этот вопрос. Большинство же остальных в своих ответах подчеркивало необходимость обеспечения большей справедливости и большей демократичности выборов, не имея в виду каких-либо конкретных институциональных изменений: чаще всего в ответах упоминались “реальные выборы” и “демократия и гласность” (по 17% на каждый из этих двух вариантов), а также большой объем информации о кандидатах и более отточенные формулировки Конституции (по 7%).

Выраженное пожелание избирательных реформ и широкий спектр предлагаемых общественностью конкретных реформаторских мер свидетельствуют о том, что существует возможность распространения информации о реформаторских мерах и поощрения дебатов по этому вопросу.

Однако один вид политических реформ казахстанцы явно не желают видеть: переход к системе полной занятости депутатов Мажлиса. С сокрушающим перевесом в 76% против 14% они заявили, что депутаты Мажлиса должны “совмещать парламентскую деятельность с основной работой и жить часть года в своем округе”. Степень поддержки этого мнения аналогична той, что наблюдалась при проведении прошлогоднего обследования, и эта поддержка выражается самыми широкими слоями населения (Таблица 31 в Приложении).

КОРРУПЦИЯ

Большинство жителей Казахстана полагает, что коррупция в республике широко распространена и что эта проблема носит серьезный характер, причем процент тех, кто разделяет эту точку зрения, с момента проведения предыдущего опроса вырос.

Значительное и растущее большинство населения Казахстана считает, что коррупция среди должностных лиц в стране широко распространена. При проведении опроса МФИС в 1996 г. 87% респондентов заявили, что в республике “распространена” коррупция – 53% сказали, что она “очень распространена”, и лишь 5% полагают, что она “редка”. Доля тех, кто считает, что коррупция распространена широко, выросла на 10% по сравнению с опросом 1995 г., когда таких людей насчитывалось 77%. В то же время доля тех, кто полагает, что коррупция очень распространена, увеличилась сразу на 14% от прежнего уровня 39%. По данному вопросу наблюдается совершенно очевидное единодушие: эту точку зрения разделяет подавляющее большинство представителей всех социальных и политических групп с незначительными вариациями между ними (Таблица 32 в Приложении).

То же самое относится и к мнению о серьезности проблемы коррупции. Целых 91% населения страны полагает, что коррупция среди должностных лиц является “серьезной” проблемой, а 61% утверждает, что эта проблема является “очень серьезной”. Эти цифры также выросли за последний год: доля тех, кто считает проблему коррупции серьезной, увеличилась на 9%, а доля тех, кто говорит, что эта проблема является очень серьезной, – на 11% (Таблица 33 в Приложении). По данному вопросу практически отсутствует расхождение во мнениях между различными демографическими и идеологическими группами. В частности, отсутствуют статистически значимые расхождения во мнениях о коррупции между этническими казахами и русскими, несмотря на существующие между ними различия в общей оценке последствий провозглашения независимости.

МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ

Наиболее привлекательными моделями экономического развития Казахстана являются Западная Европа и Восточная Азия, а наиболее привлекательными моделями политического развития – США и Западная Европа

♦ Модели экономического и политического развития Казахстана

Казахстанская общественность склонна полагать, что моделями развития их страны могли бы являться самые различные группы стран, в зависимости от того, о чем идет речь – об экономике или политике (Рисунок М на следующей странице).

С точки зрения экономического развития наиболее привлекательными моделями являются страны Западной Европы, упомянутые 34% респондентов (из которых чаще всего – в 23% ответов – называлась Германия), и Азии, упомянутые 22% (из которых наибольшей популярностью пользуется Япония, фигурирующая в 13% ответов). Общими для этих моделей чертами, которым вместе взятым отдает предпочтение большинство казахстанцев, являются капиталистические системы с довольно высокой степенью государственного регулирования (а сфере перераспределения – в Европе, в сфере производства – в Азии). Напротив, североамериканские модели с меньшей степенью государственного регулирования предпочитают 14% населения, среди которых с подавляющим перевесом доминируют те, кто считают оптимальной моделью для Казахстана США (13%). Другие страны бывшего Советского Союза имеют в глазах казахстанцев невысокую степень привлекательности: лишь 2% общественности видит в России возможную модель экономического развития, а Узбекистан – единственная упомянутая в ответах среднеазиатская республика, была названа только 2% респондентов. Приблизительно 19% утверждают, что не знают, какая страна “могла бы быть моделью для экономического развития Казахстана”. Однако мало кто усомнился в уместности таких сравнений с другими странами: лишь 4% сказали, что никакая страна не могла бы служить моделью для развития Казахстана, или что их страна должна идти своим собственным путем развития. В общем и целом, эти данные свидетельствуют об одном: почти две трети населения Казахстана отдали предпочтение европейским, азиатским и североамериканским моделям развития, полагающихся на силы рынка. (Таблица 34 в Приложении).

Однако в плане политического развития предпочтение отдается в основном западным моделям: 30% жителей республики считают наиболее вероятными моделями для развития Казахстана североамериканские страны (большинство – 27% – упомянуло США), а 23% – западноевропейские страны (из которых 10% назвали Германию). Лишь немногие упомянули азиатские страны (4%) или республики бывшего Советского Союза (3% упомянули Россию, 2% – Узбекистан). 3% не видят ни одну страну в качестве модели, в то время как 28% жителей республики вообще не

смогли предложить никакой модели, что на 9% больше, чем по вопросу о модели экономического развития. Тем не менее, выявленные предпочтения согласуются с вышеприведенными результатами, приравнивающими демократию к защите прав и свобод граждан, поскольку именно в развитых, стабильных демократических государствах Северной Америки и Европы эти права и свободы пользуются наибольшим уважением, а более широкие права личности является одним из наиболее резких различий между этими странами и быстрорастущими экономиками Востока.

Рисунок М. Модели экономического и политического развития

(Размер выборки)	(1500)	
Процент тех, кто считает каждую из перечисленных ниже стран наиболее возможной моделью для развития Казахстана	Экономическое развитие	Политическое развитие
Западная Европа		
Германия	23%	10%
Другие страны	11%	13%
Азия		
Япония	13%	0%
КНР	3%	2%
Турция	3%	0%
Южная Корея	2%	1%
Средняя и Юго-Восточная Азия	1%	1%
Северная Америка		
США	13%	27%
Канада	1%	3%
Бывший Советский Союз		
Россия	2%	3%
Узбекистан	2%	2%
Другие страны	4%	3%
Никакая страна / Казахстан должен идти своим собственным путем развития	4%	3%
Не знаю / Нет ответа	19%	28%
Всего	101%*	102%*
<p>Вопросы: Как Вы думаете, какая зарубежная страна, если такая есть, могла бы быть моделью для экономического развития Казахстана? Как Вы думаете, какая зарубежная страна, если такая есть, могла бы быть моделью для политического развития Казахстана? (Открытые вопросы.) (Обследование МФИС, декабрь 1996 г.)</p>		

* Округленно.

Подытоживая все сказанное выше, следует констатировать: результаты обследования показывают, что казахстанцы являются решительными приверженцами демократических прав личности, но что, однако, за последние полтора года выросла доля тех, кто считает, что их страна не является демократическим государством. Даже Россия со всеми ее проблемами считается более демократичной, чем Казахстан. Казахстанцы также глубоко неудовлетворены работой органов власти на всех уровнях. Это неудовлетворение находит выражение в решительной поддержке реформы избирательной системы страны, которая должна обеспечить более справедливые выборы и более подлинную демократию, но пока ещё не в какие-либо конкретные требования по части изменений. Кроме того, большинство казахстанцев считает коррупцию среди должностных лиц широко распространенной и серьезной проблемой. Моделями экономического развития для Казахстана считаются страны Западной Европы и Восточной Азии, а моделями для политического развития – страны Северной Америки и Западной Европы.

Г РАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

ИНТЕРЕС К ПОЛИТИКЕ И ВОПРОСАМ ГОСУДАРСТВЕННОГО
УПРАВЛЕНИЯ

Лишь две пятых казахстанцев интересуются политикой, что значительно меньше по сравнению с предыдущим опросом. Интерес к политике тем ниже, чем выше степень недовольства режимом, и тем выше, чем старше и образованнее респонденты. Однако сами по себе вопросы государственного гражданам не безразличны: значительное большинство полагает, что власти в Алматы своей политикой и своими действиями могли бы существенно улучшить их жизнь.

♦ Интерес общественности к вопросам государственного управления и к политике

Большинство граждан Казахстана утверждает, что не интересуется политикой (61%), и лишь 39% говорят, что эта тема их интересует (10% – что очень интересует) (см. Таблицу 36 в Приложении). Это на 12 пунктов меньше по сравнению с опросом 1995 г., во время которого интерес к политике продемонстрировал 51% населения, а отсутствие такого интереса – 47%. Падение интереса к политике особенно сильно проявилось у жителей городов (-25% в городах с населением свыше 200.000 чел.), русских (-19%), а также людей с высшим образованием (-16%) – которые фигурируют среди групп с наивысшей или наиболее быстро растущей поддержкой либеральных реформ.

Другими словами, несмотря на рост общественного желания перемен в политических институтах и социально-экономической ситуации, интерес граждан к политике снизился – еще одно свидетельство растущего отчуждения общественности от политической системы. Взаимосвязь между недовольством и незаинтересованностью ясна: 50% тех, кто удовлетворен положением дел в стране, интересуются политикой, а 49% – не интересуются, в то время как среди тех, кто неудовлетворен обстановкой в стране, 62% не интересуются политикой и лишь 37% – интересуются. Аналогичным образом 56% тех, кто удовлетворен направлением экономических реформ, проявляют интерес к политике, а 45% – не интересуются ею, тогда как среди тех, кто неудовлетворен направлением экономических реформ, оказывается 63% неинтересующихся и лишь 37% интересующихся политикой. Большинство других факторов, связанных с интересом в политике, также являются коррелятами степени удовлетворенности режимом: это более высокий СЭС, казахская национальность, а также вера в то, что с момента провозглашения с независимости ситуация в стране улучшилась или что экономические реформы идут правильными темпами.

Кроме удовлетворенности режимом, наибольшее влияние на интерес к политике оказывают традиционные социальные переменные: образование и

возраст. Интерес к политике резко возрастает с ростом уровня образования: среди лиц со средним или более низким образованием незаинтересованность преобладают над заинтересованностью в соотношении 72% к 27%; среди лиц с высшим или более высоким образованием, напротив, интерес к политике преобладает над отсутствием такового в соотношении 56% к 45%. И, как и в большинстве других обществ, интерес к политике увеличивается с возрастом: если среди 18-25 летних доля тех, кто, по их собственным словам, “интересуется” политикой, составляет 33%, то среди людей в возрасте 66 лет и старше таких оказывается уже 46%.

◆ Может ли правительство изменить жизнь граждан?

Важно отметить, однако, что отсутствие у общественности интереса к политике не проистекает от представления о том, что правительство не в состоянии улучшить жизнь граждан. Когда казахстанцев попросили ответить на вопрос, имеет ли республиканское правительство в Алматы возможность “своей политикой и действиями заметно улучшить жизнь наших граждан”, они большинством в 66% против 24% – или более чем два к одному – заявили, что оно такую возможность имеет (Таблица 37 в Приложении). Между представителями различных социальных и идеологических групп, которым задавался этот вопрос, почти не наблюдается расхождений во взглядах. Во всех группах значительное большинство полагает, что правительство способно улучшить жизнь граждан, включая как тех, кто интересуется политикой, так и тех, кто ею не интересуется. Это означает не что иное как то, что чувство лишенности прав и отсутствия интереса, которое испытывают граждане Казахстана, не распространяется на государственную власть вообще, а лишь на тот режим, при котором они в настоящее время живут.

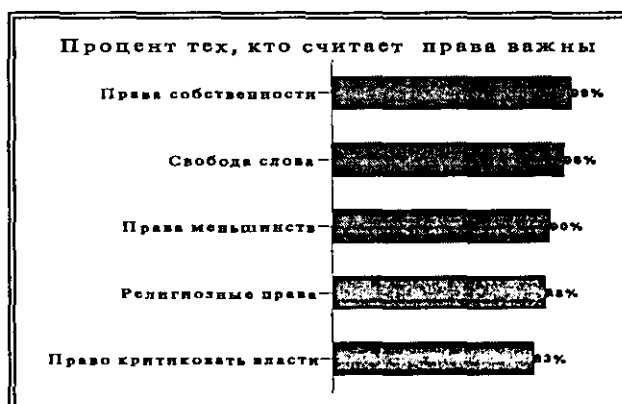
Личные права и свободы

Казахстанцы твердо верят в право частной собственности, свободу слова, защиту меньшинств, свободу вероисповедания и возможность критиковать власти. Однако они полагают, что правительство не соблюдает эти права, и демонстрируют низкое и продолжающееся снижаться доверие к милиции, прокуратуре и судам. Тем не менее, они твердо верят в то, что судебная власть должна быть независима.

♦ Значение прав и свобод

Жители Казахстана демонстрируют исключительное единодушие по вопросу о важности основных демократических свобод. Когда их спросили о значении пяти основных прав человека, практически все указали на важность законодательной защиты частной собственности (99% назвали это “важным”, 1% – “скорее не важным”) и права выразить свое “мнение без страха наказания” (96% назвали это право “важным”, 2% – “скорее не важным”). Столь высокие процентные доли чрезвычайно редко встречаются в исследованиях общественного мнения в любой стране, и они являются убедительными признаками приверженности казахстанцев праву владеть частной собственностью и свободе слова. Три остальных права получили лишь чуть меньшую степень поддержки: подавляющее большинство (80-90%) заявило, что важно защищать права этнических меньшинств, иметь право свободно исповедовать любую религию и право публично критиковать правительство (Таблица 38 в Приложении).

Рисунок Н. Важность гражданских прав



Право на частную собственность

Признание важности этого права представляет собой, быть может, наиболее решительный отказ от коммунистического наследия в Казахстане. Поддержка этого права имеет не только широкий размах, но и достаточную силу: 78% казахстанцев считают “очень важным”, чтобы “частная собственность личности была защищена законом”. Этой точки зрения придерживаются как минимум 70% представителей каждой охваченной опросом социальной и политической группы.

Свобода слова

Учитывая историю подавления советской эпохи и жесткие действия нового правительства недавнего времени, неудивительно, что граждане Казахстана так высоко ценят право высказывать свое мнение без страха. Здесь также очень сильна поддержка: 76% заявляют, что это право “очень важно”, причем эту точку зрения разделяют по крайней мере 70% представителей всех включенных в опрос демографических и социальных групп населения.

Права меньшинств

После провозглашения независимости в Казахстане время от времени имели место проявления напряженности в отношениях между казахами (наиболее многочисленной национальностью страны) и представителями национальных меньшинств, которые обосновались в Казахстане или были высланы туда в российский или советский периоды, включая русских (составляющих более одной трети населения), а также гораздо более малочисленных украинцев, татар, узбеков и немцев (на долю которых приходится по 3-5% населения) (см. Таблицу 69 в Приложении). В этих условиях, когда ни одна этническая группа не составляет большинства населения, понятно, почему 90% жителей республики считают важным, чтобы “права этнических меньшинств были защищены” (включая 57% тех, кто считает это очень важным), в то время как лишь 8% говорят, что это не важно. Даже среди казахов 87% утверждают, что защищать права меньшинств важно, а 47% – что очень важно; для русских эти цифры составляют 92% и 63%, а для других национальностей – 93% и 64% соответственно.

Свобода вероисповедания

После провозглашения независимости в Казахстане, как и в других среднеазиатских республиках бывшего Советского Союза, произошло что-то вроде исламского возрождения, а также возрождения православной церкви. Ислам исповедуют в основном казахи, и мусульмане составляют 47% населения. Православие исповедуется русскими и украинцами, но на долю православных приходится лишь 44% населения. Эти вновь обретенные свободы дороги всем жителям Казахстана: 88% говорят, что важно, чтобы “люди могли свободно исповедовать любую религию”, 60% считают это очень важным, и лишь 11% полагают, что это неважно.

Право критиковать правительство

Это право также пользуется широкой поддержкой населения Казахстана: 83% считают это право важным, а 53% – очень важным, в то время как лишь 15% утверждают, что оно неважно. Хотя уровень поддержки общественной критики властей в целом слегка уступает уровню поддержки свободы слова, право критиковать правительство все-таки оценивается как очень важное как минимум половиной представителей каждой охваченной опросом демографической и идеологической группы. Даже среди тех, кто ратует за политическую систему без партий или за однопартийную систему, доли тех, кто считает это право очень важным, составляют соответственно 57% и 54%.

◆ *Соблюдение властями прав человека*

Тем не менее, хотя казахстанцы глубоко привержены их правам человека, как мы уже видели выше, они проявляют растущую обеспокоенность тем, как они защищаются. Эта обеспокоенность подчеркивается их ответами на прямой вопрос о том, в какой степени властями “соблюдаются гражданские права в Казахстане”: 60% считают, что они “совсем не соблюдаются” (18%) или “мало соблюдаются” (42%), и лишь 37% полагают, что права граждан действительно соблюдаются властями (29% – “соблюдаются в некоторой степени”, 8% – “соблюдаются полностью”) (см. Таблицу 39 в Приложении). Русские придерживаются по этому вопросу более пессимистической точки зрения, чем казахи: 68% против 28% утверждают, что власти не уважают гражданские права, тогда как казахи утверждают то же самое, с меньшим перевесом в 52% против 46%.

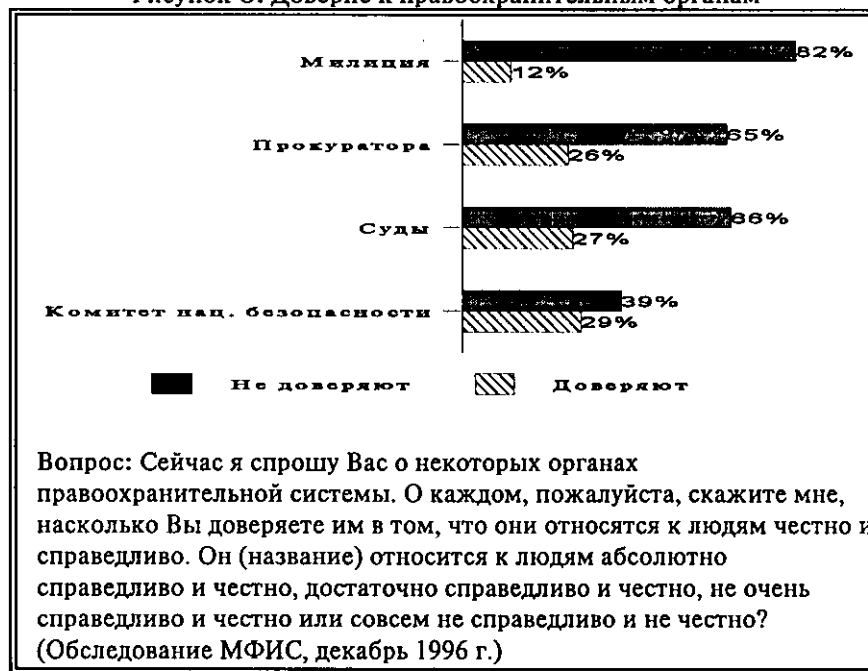
Единственными группами, где большинство заявило, что власти соблюдают права граждан, стали:

- люди с высоким СЭС (по наблюдению или по собственному определению);
- те, кто удовлетворен направлением, в котором движется страна, или нынешним положением дел в стране;
- те, кто утверждает, что Казахстан является демократическим государством;
- те, кто полагает, что с момента провозглашения независимости обстановка в стране стала лучше или осталась без изменения;
- те, кто удовлетворен направлением или темпами экономических реформ.

♦ Доверие к правоохранительной системе

Причины неудовлетворенности граждан деятельностью тех, кто призван защищать их права, стали более ясными, когда их попросили ответить на вопрос о том, каково их отношение к некоторым институтам правоохранительной системы. Их спросили, насколько они доверяют каждому из них “в том, что они относятся к людям честно и справедливо”. Полученные результаты свидетельствуют о том, что твердое большинство недовольно милицией, прокуратурой и судами, и больше казахстанцев неудовлетворены деятельностью Комитета национальной безопасности чем удовлетворены. Абсолютное доверие к каждому из этих органов испытывает менее 5% населения. Кроме того, после имевших место в минувшие шестнадцать месяцев неоднократных попыток подавления выступлений политической оппозиции и ухудшения отношений между правительством и народом новые данные свидетельствуют о том, что по сравнению с обследованием 1995 г. значительно возросли доли тех, кто недоволен каждым из этих учреждений (Таблица 40 в Приложении). Они также указывают на почти полное отсутствие вариаций между различными социальными или политическими группами в их оценке деятельности этих органов, в том числе среди казахов и русских.

Рисунок О. Доверие к правоохранительным органам



Милиция: Народное недовольство деятельностью милиции распространено широко – 82% граждан считают, что она относится к гражданам “не очень справедливо и честно” или “совсем не справедливо и не честно”, и лишь 12% говорят, что это отношение является “абсолютно справедливым и честным” или “достаточно справедливым и честным”. Около 41% казахстанцев утверждает, что милиция относится к гражданам “совсем не справедливо и не честно”. Доля тех, кто считает отношение милиции к людям “совсем не справедливым и не честным” или “не очень справедливым и честным”, возросла на 14% по сравнению с 1995 г., когда она составляла 68%.

Прокуратура: Две трети – 65% – населения утверждают, что прокуратура относится к гражданам “совсем не справедливо и не честно” или “не очень справедливо и честно”. Однако доверие к прокуратуре немного выше, чем к милиции: только 19% говорят, что отношение прокуратуры к людям является “совсем не справедливым и не честным”. 26% считают это отношение “достаточно справедливым и честным” или “абсолютно справедливым и честным”, однако их доля снизилась на 15% по сравнению с 1995 г., в то время как доля тех, кто считает это отношение “не очень справедливым и честным” или “совсем не справедливым и не честным”, напротив, выросла на 13%.

Суды: Здесь результаты аналогичны тем, что были получены в отношении прокуратуры: 66% заявляют, что они относятся к гражданам “не очень

справедливо и честно” или “совсем не справедливо и не честно” (19% – “совсем не справедливо и не честно”), тогда как 27% считают это отношение “достаточно справедливым и честным” или “абсолютно справедливым и честным”. При этом доля считающих, что это отношение “не очень” или “совсем не справедливо и честно” увеличилась на 15% по сравнению с зафиксированным в 1995 г. показателем 51%.

Комитет национальной безопасности: Около 39% населения заявили, что данная структура относится к гражданам “не очень справедливо и честно” или “совсем не справедливо и не честно” (14% – “совсем не справедливо и не честно”), а 29% – что это отношение является “достаточно справедливым и честным” или “абсолютно справедливым и честным”. Такой несомненно более положительный отзыв во многом обусловлен тем фактом, что своё мнение об этом скрытном преемнике КГБ имеет относительно меньшая часть опрошенных (“не знаю” ответили 32%) по сравнению с другими правоохранительными органами. Кроме того, доверие к КНБ снизилось, подобно тому как снизилось доверие к другим правоохранительным органам: доля тех, кто считает, что эта организация относится к гражданам “не очень справедливо и честно” или “совсем не справедливо и не честно”, выросла на 11%, а доля тех, кто полагает, что это отношение является “достаточно справедливым и честным” или “абсолютно справедливым и честным”, напротив, сократилась на 10% со времени проведения предыдущего опроса МФИС.

◆ Независимость судебной власти

Несмотря на то что казахстанцы недовольны тем, как суды защищают права человека, они твердо преданы идее независимости судебной системы. При ответе на вопрос о том, к какой ветви власти, по их мнению, должны быть присоединены суды, только 6% сказали, что “к исполнительной”, а 19% – что “к законодательной”, тогда как 63% заявили, что суды должны быть “полностью независимыми от двух других ветвей власти” (Таблица 41 в Приложении). Эту точку зрения в поддержку независимости судебной системы разделяют представители всех демографических и политических групп населения.

Неправительственные организации

По вопросу о необходимости в существовании неправительственных организаций (НПО) мнения жителей Казахстана разделились почти поровну. При этом наблюдается тенденция к увеличению доли тех, кто считает, что создание таких организаций сопряжено с большими трудностями. В целом те, кто придерживается либеральных взглядов по другим экономическим и политическим вопросам, склонны более благосклонно и с большим оптимизмом относиться к НПО. Очень немногим (менее одной пятой) известны такие группы в их местности, хотя до половины казахстанцев проявляют заинтересованность во вступлении в НПО того или другого типа. Наибольшими симпатиями общественности пользуются природоохранные организации, организации социального обеспечения и образовательные организации, однако женские, молодежные, этнические и религиозные организации также имеют определенную привлекательность в глазах некоторых жителей Казахстана. Политические партии не пользуются популярностью, равно как и добровольная неоплачиваемая работа в НПО.

♦ Важность НПО

По вопросу о значении неправительственных организаций мнения казахстанцев разделились: незначительное большинство (45%) заявляет, что такие организации “совершенно необходимы” или “нужны”, в то время как 41% считает, что они “не очень нужны” или “совсем не нужны”. Примерно 14% признались, что не знают, нужны ли НПО, или не ответили на этот вопрос (Таблица 42 в Приложении). Таким образом, несмотря на то, что народ Казахстана четко понимает важность свободных выборов и гражданских прав для демократии, он, судя по всему, в гораздо меньшей степени осознает потенциальную роль НПО в гражданском обществе.

Представление о важности НПО тесно связано с экономическим и политическим либерализмом в целом. Таким образом, те, кто ратует за ограниченный государственный контроль над экономикой, считают (с перевесом 53% против 37%), что неправительственные группы совершенно необходимы или необходимы, в то время как мнения тех, кто жаждет возвращения к государственному контролю, разделились по этому вопросу почти поровну (45% утверждают, что НПО не нужны, а 39% -- что они нужны). Аналогичным образом, поддержка НПО оказывается прямо пропорциональной поддержке многопартийности: те, кто благосклонно относится к политической системе с двумя или несколькими партиями, утверждают, что НПО нужны или совершенно необходимы (с перевесом 51% против 39%), в то время как те, кто отдает предпочтение однопартийной или беспартийной политической системе, также считают, что НПО не нужны (с перевесом 47% против 37%).

Однако, несмотря на то, что такое различие соответствует ожиданиям, удивляет тот факт, что значительная часть людей, придерживающихся либеральных экономических или политических взглядов, не считает, что НПО необходимы. Также удивляет существование в каждой группе заметной доли людей, которые говорят, что "не знают", нужны ли НПО (15% тех, кто выступает против государственного контроля над экономикой, и 10% тех, кто ратует за многопартийную демократию). Это вполне может являться отражением плохой осведомленности значительной части жителей Казахстана об НПО.

Учитывая связь между поддержкой НПО и либерализмом, нет ничего удивительного в том, что группы, большинство членов которой считает НПО необходимыми, -- это практически те же самые группы, которые занимают либеральные позиции по другим вопросам:

- молодые люди (в возрасте до 45 лет);
- жители городов (с населением более 50.000 чел.);
- лица с высоким СЭС (по их собственному определению);
- лиц с более высоким образованием (высшим или закончившие техническое училище).

Напротив, группу, большинство членов которой считает НПО ненужными, составляют менее образованные люди (со средним образованием или ниже), причем эта же группа настроена и против других либеральных идей.

♦ Обстановка и создание НПО

Все больше и больше казахстанцев осознает трудности, сопряженные с созданием НПО: по итогам опроса 1995 г., 52% заявили, что граждане "имеют возможность" создавать НПО, 25% -- что они такой возможности не имеют, а 23% -- что они не знают. В 1996 г. мнения жителей Казахстана по вопросу о возможности создания НПО разделились поровну (42% против 42%), при этом 16% сказали, что не знают, как ответить на этот вопрос (Таблица 43 в Приложении). Такое расхождение во взглядах может являться отражением действия взаимоуравновешивающих факторов -- с одной стороны, это поддержка Мажлисом законодательства, санкционирующего деятельность НПО, и усилия международного сообщества по пропаганде идеи НПО, а с другой стороны -- неоднократные подавление правительством критикующих его неформальных организаций.

ТАБЛИЦА 34. МОДЕЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО И ПОЛИТИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Q-37. Как Вы думаете, какая зарубежная страна, если такая есть, могла бы быть моделью для экономического развития Казахстана?

Q-38. Как Вы думаете, какая зарубежная страна, если такая есть, могла бы быть моделью для политического развития Казахстана?

Формулировка вопроса в 1995 г. – “Какая из стран ближнего или дальнего зарубежья, по Вашему мнению, могла бы стать моделью для развития Казахстана?”

Время проведения опроса	Июль 1995 г.*	Декабрь 1996 г.	
(Размер выборки)	(1500)	(1500)	
		Экономическая модель	Политическая модель
США	11%*	13%	27%
Германия	18%*	23%	10%
Япония	6%*	13%	-
Россия	8%*	2%	3%
Канада	-*	1%	3%
КНР	4%*	3%	2%
Узбекистан	3%*	2%	2%
Другие страны Западной Европы	9%*	11%	13%
Страны Средней и Юговосточной Азии	-*	1%	1%
Южная Корея	-*	2%	1%
Турция	9%*	3%	-
Другие страны	18%*	3%	2%
Иное	-*	1%	1%
Никакая страна	6%*	2%	2%
Казахстан должен идти своим собственным путем развития	-*	2%	1%
Не знаю / Нет ответа	22%*	19%	28%
<i>Всего</i>	114%	101%✓	102%✓

* Различия в формулировках вопроса диктуют необходимость внимательного отношения при любом анализе тенденций.

Те, кто считает создание НПО возможным, это в основном те же люди, которые полагают, что НПО необходимы: молодежь, жители городов, лица с более высоким СЭС и с более высоким образованием. Кроме того, они чаще принадлежат к группам тех, кто более удовлетворен существующим режимом: это казахи, люди, полагающие, что их страна движется в правильном направлении, или довольные нынешним положением дел в стране, те, кто утверждает, что с момента провозглашения независимости обстановка в Казахстане улучшилась, или те, кто удовлетворен направлением и темпами экономических реформ.

Однако здесь, так же как и при рассмотрении ответов на предыдущий вопрос, важно подчеркнуть, что государственный контроль над обществом продолжает оставаться столь всеобъемлющим в Казахстане, а неправительственный сектор -- столь неразвитым, что немногие казахстанцы имеют хоть какой-то прямой контакт с НПО в их местности. Лишь 19% заявляют, что "знают такие группы" у себя в районах, тогда как 74% говорят, что не знают об их существовании (Таблица 44 в Приложении). Между различными группами населения не наблюдается резких различий в степени осведомленности об НПО, однако более образованные люди, те, кто проживает за пределами двух крупнейших городов, казахи, а также те, кто удовлетворен положением дел в стране, проявляют несколько большую осведомленность о своих местных НПО. Однако люди, проживающие в районах, жители которых не осведомлены о деятельности НПО, вероятно, находятся не в лучшем положении, чтобы оценивать возможность их создания. Те, кто не знает об НПО в своих районах, считают, что такие группы создавать нет возможности (большинством 45% против 41%), в то время как те, кто знает о существовании таких групп, полагают, что это возможно (51% против 37%).

◆ Наиболее популярные НПО

Среди всех возможных типов НПО наибольшими симпатиями у казахстанцев пользуются природоохранные организации, организации социального обеспечения и образовательные организации; более 40% жителей Казахстана заявили, что могли бы вступить в каждую из них (Рисунок П на следующей странице; Таблица 45 в Приложении). Самым популярным типом является "организация по защите окружающей среды", которой симпатизируют 53% граждан; следом за ней по популярности идут "благотворительная организация", к которой могли бы присоединиться 47% жителей страны, и "организация, занимающаяся проблемами образования", интерес к членству в которой проявляют 45% казахстанцев.

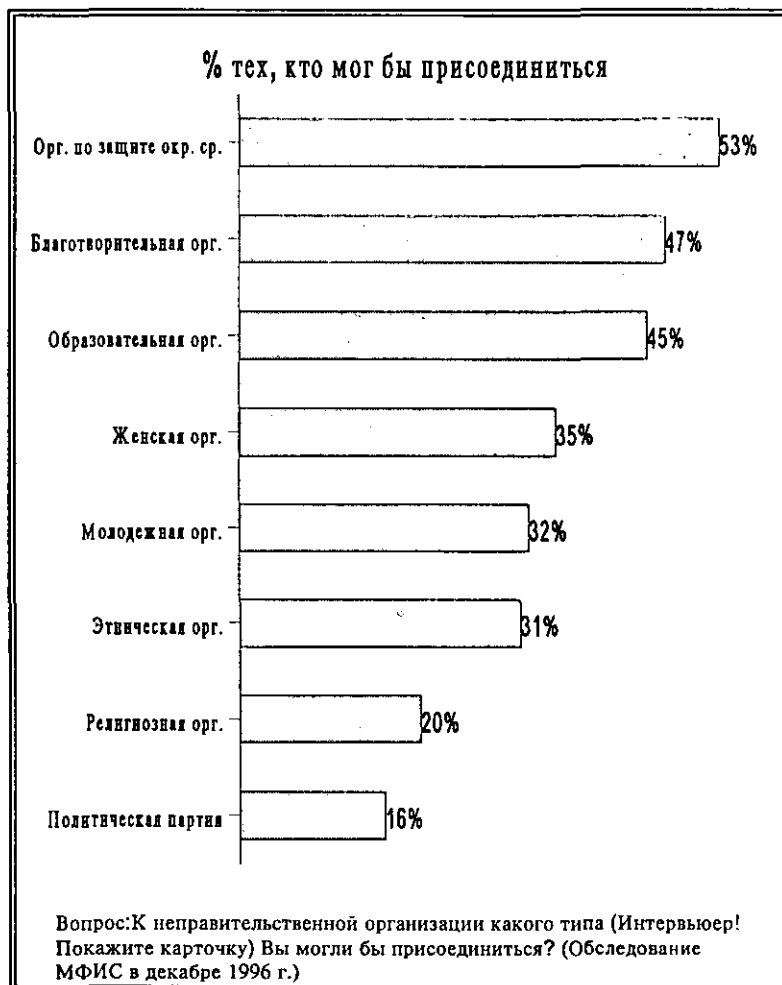
Следующими по популярности являются организации, объединяющие людей со специфическими интересами: женские, молодежные, этнические и религиозные. Эти организации привлекают, в основном, внимание членов соответствующих групп, интересы которых они, по их собственным утверждениям, защищают (но не только их). Женским организациям симпатизируют 35% всех жителей Казахстана (56% женщин, но также 13% мужчин). Молодежные группы



популярны среди 32% населения страны (67% лиц в возрасте 18-25 лет, 41% лиц в возрасте 26-35 лет и 59% холостяков без детей). Этнические организации привлекают внимание 31% казахстанцев (33% казахов, 27% русских, 34% других национальных меньшинств), а религиозные организации -- 20% (26% верующих, 29% православных и 37% мусульман).

Политические партии отстают по популярности от других типов организаций, что отражает общую неудовлетворенность граждан партиями и выборами в Казахстане: только 16% жителей страны заявили, что могли бы вступить в ту или иную политическую партию. Неудивительно, что среди них преобладают в основном лица, утверждающие, что они интересуются политикой, и те, кто удовлетворен положением дел в стране, в том числе мужчины, казахи, люди с высоким СЭС и сельские жители.

Рисунок П. НПО, в которые казахстанцы склонны были бы вступить



Несмотря на проявленную широкую заинтересованность ко вступлению в НПО, мало кто из казахстанцев выразил свой интерес к добровольной работе в них. Лишь 21% сказал, что они могли бы “тратить свое время на работу в неправительственных организациях без оплаты”, в то время как 57% заявили, что не стали бы делать этого, а 16% ответили, что это зависит “от направления деятельности организации” (Таблица 46 в Приложении). Учитывая интерес, проявленный жителями Казахстана к присоединению к НПО, такой настрой, возможно, остался еще со времен неоплачиваемых коммунистических субботников, практиковавшихся при прежнем режиме (не говоря уже о регулярных неоплачиваемых рабочих неделях, которые слишком часто имели место при новом режиме), что объясняет сей кажущийся на первый взгляд противоречивым факт. Подобный настрой может также

являться отражением отсутствия у казахстанцев опыта работы в добровольных организациях, а также переживаемых ими в настоящее время экономических трудностей.

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ

Жители Казахстана выступают в поддержку существования многопартийной демократии, но они не очень поддерживают существующие партии. Они также готовы предоставить право выдвижения кандидатов на руководящие посты общественным организациям, местным органам власти и президенту страны, а также политическим партиям. Кроме того, казахстанцы говорят, что охотнее проголосовали бы за независимого кандидата, чем за кандидата, выдвигаемого какой-либо партией. Ни одна партия не может похвастать тем, что ее поддерживает более одного из десяти избирателей, а почти половина казахстанцев вообще не поддерживает ни одной из существующих партий.

♦ Система политических партий

Идея многопартийности пользуется поддержкой абсолютного большинства казахстанцев: 63% заявляют, что “идеальным числом политических партий” было бы две, несколько или много, и лишь 29% говорят, что одна или ни одной (23% -- что одна и 6% -- что ни одной) (см. Таблицу 47 в Приложении). Это значительный перевес, который является отражением возникшего в Казахстане широкого консенсуса по вопросу о демократическом избрании государственных чиновников. Предпочтение в пользу многопартийной политической системы наблюдается во всех социальных группах примерно с одним и тем же перевесом и даже доминирует во всех группах, различающихся по своей идеологии. Единственную группу, значительно отклоняющуюся от общенациональной нормы, образуют те, кто отдает предпочтение государственному контролю над экономикой, но даже они предпочитают многопартийную систему однопартийной или беспартийной, хотя и с меньшим относительным перевесом -- 50% против 42%. Для сравнения: среди тех, кто ратует за меньший государственный контроль, поддержка идеи многопартийности преобладает в соотношении 76% против 18%.

Не менее важным представляется и тот факт, что с момента проведения опроса МФИС в 1995 г. идея многопартийной политической системы обрела новых сторонников несмотря на (или, быть может, вследствие) роспуск старого состава Мажлиса на основании допущенных в ходе выборов нарушений и избрание нового состава, который, по некоторым утверждениям, находится под мощным влиянием правительства. Поддержка многопартийной системы с 1995 г. слегка выросла (с 55% до 63% в 1996 г.), однако число сторонников однопартийной или беспартийной системы не изменилось (за однопартийную систему в 1995 и 1996 гг. ратовали 23%, а за беспартийную -- 7% в 1995 г. и 6% в 1996 г.). Эти данные хорошо согласуются с показателями роста поддержки демократических прав и свобод за тот же период времени, упомянутыми ранее.

Во многом такая же картина наблюдается и в ответах на вопрос о том, насколько важно "иметь, по крайней мере, две политические партии, конкурирующие между собой на выборах". Примерно 61% казахстанцев заявили, что это важно (при этом 27% сказали, что "очень важно"), а 31% -- что не важно (Таблица 48 в Приложении). Необходимо еще раз отметить, что аналогичные взгляды преобладали во всех анализированных по демографическим и политическим признакам группах; лишь среди тех, кто выступает за государственный контроль над экономикой, перевес сторонников многопартийности над ее противниками оказался значительно меньшим (соответственно 50% против 42%).

Однако следует подчеркнуть, что общественная поддержка многопартийных выборов, какой бы мощной она ни была, ни по своей широте, ни по глубине не может сравниться с поддержкой других основных демократических прав в Казахстане. Если свобода слова, свобода отправления религиозных обрядов и др. демократические свободы пользуются поддержкой как минимум четырех пятых населения страны, то приверженцев многопартийной системы насчитывается лишь около трех пятых. Кроме того, наблюдаются различия в степени приверженности: в то время как большинство считает каждое из пяти обсуждавшихся выше гражданских прав "очень важными", тех, кто утверждает то же самое в отношении многопартийных выборов, оказывается лишь немногим более одной четверти.

♦ Роль политических партий

Примерно 84% граждан Казахстана считают, что политические партии "должны иметь право выдвигать кандидатов" в Мажлис (Верховный Совет), однако они оказываются отнюдь не единственным и даже не наиболее широко поддерживаемым типом организаций, которые, по мнению казахстанцев, должны играть эту роль. Приблизительно такой же процент признает право выдвижения своих кандидатов в Мажлис за местными общественными организациями: предоставить им это право готовы были бы 86% жителей страны. Выдвижение кандидатов местными органами власти поддерживается 75% населения, а президента Казахстана -- 60% (Таблица 49 в Приложении). При этом между различными социальными или политическими группами почти не наблюдается никаких заметных вариаций в ответах на эти вопросы. Со времени проведения опроса в 1995 г. поддержка права выдвижения кандидатов организациями всех четырех типов несколько возросла: незначительно в случае политических партий и общественных организаций (соответственно на 9% и 7%) и чуть более заметно в случае местных органов власти и президента (соответственно на 25% и 12%).

Несмотря на то, что большинство населения страны полагает, что в Казахстане должно быть более одной партии (63%) и что партии должны иметь право выдвигать своих кандидатов на государственные посты (84%), принадлежность кандидата к той или иной политической партии, оказывается, рассматривается как недостаток. При ответе на вопрос о том, какого кандидата они охотнее бы поддержали, "если бы выборы органы власти были завтра" -- "кандидата, выдвинутого

той или иной политической партией, или независимого кандидата”, 54% казахстанцев ответили, что независимого, а 26% -- партийного выдвиженца (Таблица 50 в Приложении). Единственной хорошей новостью для всех партий является то, что процент последних немного вырос по сравнению с 1995 г., когда он составлял менее 19%. Другими словами, сегодня в Казахстане население считает, что партийная принадлежность является минусом, а не плюсом для политика, претендующего на тот или иной государственный пост.

► Поддержка политических партий

Идентификация со всеми политическими партиями в посткоммунистическом Казахстане выражена слабо: почти половина (44%) жителей страны не называют или не могут назвать партию, которая “лучше всего представляет интересы таких людей, как” они. После распада единой экономической системы, разрыва цепочек товарообмена и платежей, сопровождавшего переход от социализма, с ликвидацией однопартийной системы и неуверенным продвижением страны по пути к демократии связи поддержки и вознаграждения между новыми представителями интересов населения и теми, чьи интересы они представляют, так и остались чрезвычайно слабо развитыми. На политической арене Казахстана действует около 20 партий и движений, но единственной партией, количество сторонников которой исчисляется двузначной цифрой, является Коммунистическая партия (10%). Еще три партии и движения пользуются поддержкой 5% или более процентов населения: это движение “Невада-Семипалатинск” (9%), Партия народного единства Казахстана (5%) и Славянское движение “Лад” (5%). Семь партий и движений поддерживает от 2% до 4% казахстанцев: это “Азат” (4%), “Азамат”, “Желтоксан” и Народно-кооперативная партия (по 3% каждая), а также “Алаш”, Организации казачества и Партия возрождения Казахстана (по 2% каждая). Девять остальных партий имеют по 1% сторонников каждая. Столь низкая степень поддержки политических партий сопоставима с результатом, зафиксированным при проведении опроса в 1995 г. (см. Таблицу 51 в Приложении), однако “рейтинг популярности” партий изменился (Коммунистическая партия незначительно выдвинулась вперед по сравнению с другими партиями) (см. Таблицу 51 в Приложении). Короче говоря, партийная система Казахстана чрезвычайно разрознена и неразвита; ни одна из существующих партий не имеет логической связности идей, организованности, “корней” или результатов, которые позволили бы ей обрести достаточное число сторонников и популярность среди населения.

Между разными социальными и демографическими группами существует определенные различия по степени поддержки партий, однако они относительно невелики. Среди тех, кто поддерживает те или иные партии, мужчины (62%) преобладают над женщинами (51%), а жители сельских районов (62%) -- над жителями городов с населением свыше 500.000 чел. (49%).

Симпатии к тем или иным партиям выражены сильнее среди казахов, чем среди русских (61% против 52%), среди лиц с высоким СЭС -- чем среди

лиц с низким СЭС (68% против 55%) и среди людей с высшим образованием -- чем среди людей со средним или неполным средним образованием (62% против 52%). Неудивительно, что те, кто проявляет интерес к политике, чуть более склонны симпатизировать тем или иным политическим партиям, чем те, кто политикой не интересуется (среди людей, интересующихся политикой, тех, кто поддерживают ту или иную партию, насчитывается 63%, в то время как среди тех, кому политика безразлична, таких оказывается лишь 52%). Однако поражает вовсе не то, насколько велик этот разрыв, а, напротив, насколько он мал: от 40% до 60% представителей большинства социальных групп не симпатизируют ни одной из существующих партий.

Единственная партия, у которой имеется достаточное число сторонников, чтобы можно было проанализировать ее социальную базу, -- это Коммунистическая партия. Среди ее сторонников с большим перевесом преобладают люди старше 45 лет, лица с низким СЭС и неработающие. По сравнению со всеми остальными они более склонны выступать в поддержку однопартийной политической системы и государственного контроля над экономикой. Короче говоря, эта партия является своего рода "пристанищем" для относительно немногочисленных групп, испытывающих ностальгию по старому режиму.

Таким образом, подытоживая вышесказанное, следует констатировать, что за последний год имело место ослабление интереса к политике, но оно, по всей видимости, было вызвано "девальвацией" политики, вызванной действиями политического руководства, а не утратой веры в то, что компетентное политическое руководство и политика могли бы что-то сделать на благо страны. Кроме того, казахстанцы высоко ценят личные свободы и права, но сомневаются в том, что власти защищают эти права. Жители Казахстана с недоверием относятся к основным органам правоохранительной системы -- милиции, судам и прокуратуре. Они не очень хорошо знакомы с НПО по своему личному опыту и расходятся во мнениях о том, насколько они необходимы в демократическом обществе, но люди, которые более привержены принципам многопартийности и рыночной экономики, также склонны поддерживать и идею активного гражданского общества. Несмотря на то, что большая часть населения в принципе поддерживает многопартийную политическую систему, политические партии не пользуются уважением у казахстанцев, а обилие группировок, конкурирующих между собой за голоса избирателей, так и не смогло привлечь на свою сторону сколь-либо значительное число последователей.

Информация

ДОСТУПНОСТЬ ИНФОРМАЦИИ

Большинство казахстанцев полагает, что получает недостаточно информации о политических или экономических реформах в их стране или о своих правах – и доля тех, что придерживается такого мнения, значительно выросла по сравнению с 1995 г.

◆ Достаточность информации

Население Казахстана полагает, что оно плохо информировано об общественной жизни в республике. Отвечая на вопрос о том, каким объемом информации “об экономических реформах, происходящих в Казахстане”, они располагают, 84% ответили, что такой информации у них “не очень много” или что они “абсолютно ничего” об этом не знают, тогда как лишь 15% сказали, что такой информации у них “много” или “довольно много” (Таблица 52 в Приложении). Аналогичная ситуация наблюдается почти во всех включенных в табуляцию социальных и политических группах. Точно так же, отвечая на вопрос о том, каким объемом информации о “политических процессах” в стране они обладают, 82% казахстанцев заявили, что им “абсолютно ничего” не известно об этом или что такой информации у них “не очень много”, и лишь 16% сказали, что “много” или “довольно много” (Таблица 53 в Приложении). Наконец, отвечая на вопрос о том, насколько они информированы о своих “правах по отношению к властным структурам”, 76% признались, что “совсем не информированы” или “слабо информированы”, в то время как тех, кто заявил, что они “достаточно информированы” или “очень информированы”, оказалось только 22% (Таблица 54 в Приложении). Другими словами, казахстанцы испытывают “информационный голод”.

Зарубежные источники информации практически не в состоянии удовлетворить этот голод. Доля тех, кто говорит, что имеет “не очень много” информации об экономических реформах в стране или что им “абсолютно ничего” не известно об этих реформах, составляет 83% среди людей, регулярно смотрящих российские телепрограммы, и 84% среди тех, кто никогда не смотрит их (хотя при этом среди регулярных зрителей российских телепередач насчитывается лишь 18% тех, кто утверждает, что им “абсолютно ничего” не известно об экономических реформах, тогда как среди казахстанцев, никогда не смотрящих российское телевидение, таких оказывается заметно больше – 40%). Аналогичным образом в малочисленной группе регулярных зрителей других зарубежных телепрограмм оказывается 72% тех, кто говорит, что получает “не очень много” информации об экономических реформах или вообще ее не получает, тогда как среди людей, которые никогда не смотрят такие

телепрограммы, таковых начитывается 85%; здесь, однако, вновь следует отметить, что если среди регулярных зрителей зарубежных телепередач доля тех, кто признается, что “абсолютно ничего” не знает об экономических реформах, составляет лишь 6%, то среди тех, кто никогда не смотрит такие телепередачи, эта доля составляет уже 25%. К этим данным следует относиться с осторожностью вследствие малочисленности зрителей подобных телепрограмм, выявленных в ходе опроса.

При анализе этих данных особенно поражает тот факт, что доля тех, кто считает себя недостаточно информированным, почти удвоилась по сравнению с результатами опроса 1995 г. Если в 1995 г. 47% казахстанцев заявляли, что не имеют достаточно информации об экономических реформах, то в 1996 г. таких оказалось уже на 35% больше. Аналогичным образом доля тех, кто говорит, что не располагает достаточным объемом информации о политических процессах, подскочила на 39% относительно ранее зафиксированного уровня в 43%.

На основании результатов опроса трудно делать выводы о том, почему имел место столь резкий рост процента слабо информированных казахстанцев, однако эти причины нетрудно себе представить, учитывая тенденцию к углублению и без того серьезного экономического и политического кризиса. В стране сложилась непростая ситуация, при которой обещания провести экономические реформы так и остаются невыполненными со времени подписания договора с Россией⁴ в марте прошлого года, а уровень жизни населения продолжает снижаться. Аналогичным образом ведутся разговоры о политических реформах, однако в отношении выборов и подавления независимых инициатив по-прежнему продолжают преобладать сомнения. В то же время некоторые средства массовой информации перестали быть доступными – был снят с эфира ряд российских телевизионных каналов и закрыто несколько газет, – а сообщения о ситуации с правами человека свидетельствуют об усилении неофициальной цензуры и самоцензуры. Доступ к средствам массовой информации, возможно, оказался также затруднен вследствие экономического кризиса, при котором перебои с подачей электроэнергии часто делают недоступными электронные средства массовой информации, а печатные СМИ становятся менее доступными в материальном плане для людей, страдающих от безработицы, невыплаты заработной платы и роста цен. В этих обстоятельствах рост доли населения, считающей себя недостаточно информированной, выглядит вполне закономерным явлением.

Средства массовой информации

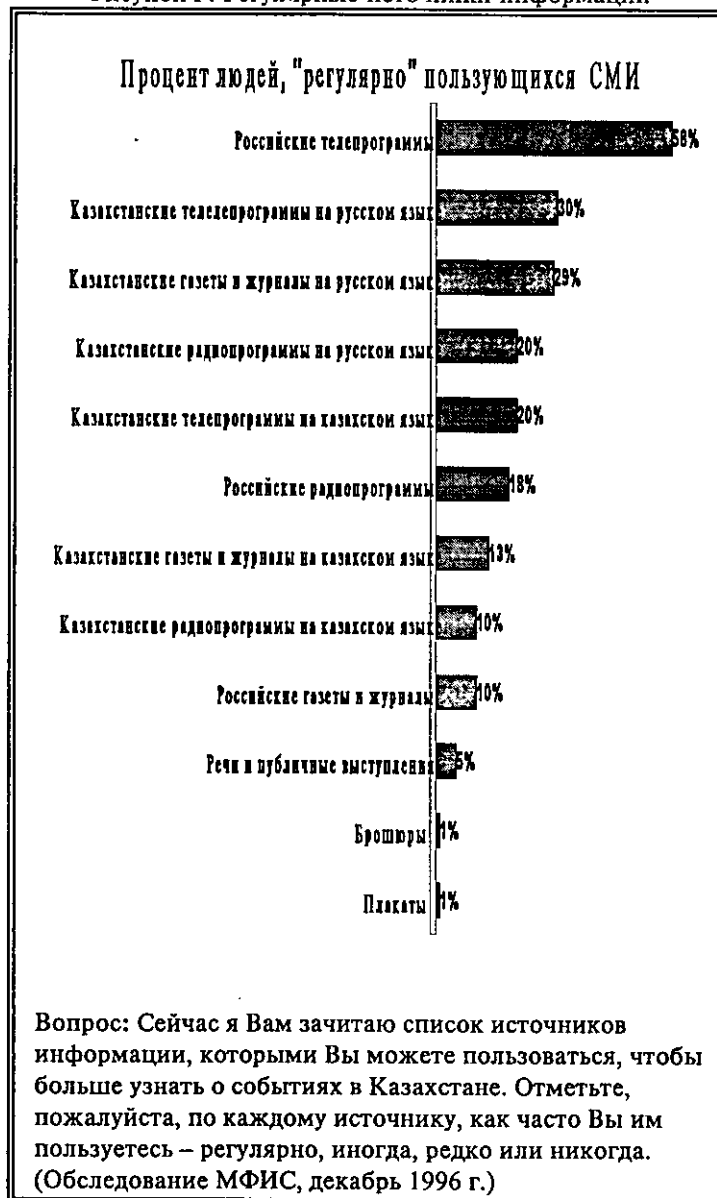
Наибольшую аудиторию имеют в Казахстане такие средства массовой информации, как телевидение Российской Федерации, казахстанские печатные издания и радио на русском языке. Считается, что все отечественные средства массовой информации находятся под государственным контролем, однако по вопросу о независимости зарубежных средств массовой информации преобладает неопределенность.

♦ Использование средств массовой информации

В Казахстане существует широкий спектр средств массовой информации. Населению доступны телевидение, радио, печатные информационные источники, а также такие более неофициальные средства массовой информации, как листовки и брошюры. В Казахстане представлены СМИ Российской Федерации, казахстанские СМИ на русском языке, казахстанские СМИ на казахском языке, а также зарубежные СМИ.

Телевидение является самым мощным источником информации в Казахстане. Наибольшей популярностью пользуются программы российского телевидения, которые 58% жителей Казахстана регулярно смотрят, “чтобы больше узнать о событиях в Казахстане”. Следом за ними по популярности идут казахстанские телепрограммы на русском языке и казахстанские телепрограммы на казахском языке, которые регулярно смотрят соответственно 30% и 20% казахстанцев (Таблица 55 в Приложении).

Рисунок Р. Регулярные источники информации



Второе место по популярности после телевидения занимают печатные СМИ. Казахстанские газеты и журналы на русском языке регулярно читают, чтобы быть в курсе последних событий, 29% жителей республики. Другие печатные СМИ имеют гораздо меньшую постоянную читательскую аудиторию: казахстанские газеты и журналы на казахском языке регулярно читают 13%, а российские газеты и журналы – 10% казахстанцев.

Наиболее широко используемыми радиопрограммами являются передачи казахстанского радио на русском языке, которые регулярно слушает 21% граждан республики, чтобы узнавать последние новости. С небольшим отрывом от него по популярности идут российские радиопередачи, которые регулярно слушают 18% казахстанцев. Казахские радиопрограммы на казахском языке значительно отстают от лидеров – их регулярно слушают лишь 10% населения.

Зарубежные СМИ имеют в Казахстане весьма небольшую аудиторию. Зарубежные телепрограммы регулярно смотрят только 4% и время от времени – 10% казахстанцев. Аналогичные показатели популярности для зарубежных газет и журналов составляют соответственно 2% и 6%, а для зарубежных радиопрограмм – 3% и 5%.

Все остальные источники информации имеют очень ограниченную аудиторию. Речи и публичные выступления регулярно слушают лишь 5% граждан Казахстана, а время от времени – 13%. Брошюры регулярно читает 1% и время от времени – 7% казахстанцев. Аналогичные показатели для плакатов составляют соответственно 1% и 5%.

Наблюдаемые вариации в использовании СМИ легко предсказуемы. СМИ на казахском языке пользуются почти исключительно казахи и люди с более высоким СЭС. Русскоязычные СМИ пользуются почти одинаковой популярностью у большинства групп населения, за исключением того, что печатные СМИ и радиопрограммы на русском языке имеют широкую аудиторию в городах, но гораздо меньшую в сельской местности.

♦ Государственный контроль над средствами массовой информации

Казахстанцы пользуются местными СМИ, однако абсолютно уверены в том, что эти СМИ находятся под государственным контролем (Таблица 56 в Приложении). Примерно 60-70% населения утверждают, что все основные отечественные СМИ “скорее контролируются” или “полностью контролируются” правительством: национальное телевидение (68% опрошенных считают, что оно контролируется правительством, 20% – что “скорее свободно” или “полностью свободно”), радио (соответственно 61% против 17%), газеты (68% против 19%) и журналы (58% против 18%). Это мнение разделяют представители самых различных демографических и политических групп (например, даже те, кто считает, что Казахстан является демократическим государством).

Жители Казахстана также демонстрируют отсутствие четкого представления о том, насколько независимыми являются зарубежные СМИ. При ответе на вопрос о том, насколько свободными от государственного контроля являются зарубежные радиостанции, газеты и журналы, чаще всего звучало “не знаю” – соответственно 39%, 37% и 40% ответов (для зарубежного телевидения – 31%). Среди

же тех, кто имеет свое мнение по этому вопросу, превалирует, хотя и не с очень большим отрывом, точка зрения, согласно которой эти СМИ свободны от государственного контроля (40% против 29% в отношении зарубежного телевидения, 36% против 25% – в отношении радио, 38% против 25% – в отношении газет и 36% против 25% – в отношении журналов). По-видимому, существует меньшинство, которое опасается, что на охват этих СМИ оказывает влияние контроль со стороны зарубежных правительств, точно также как и на местные СМИ оказывает контроль их собственное правительство. Возможно, это опасение возросло вследствие того, что в данном вопросе не было сделано различий между российскими и другими зарубежными СМИ.

Таким образом, общественность недовольна доступной ей информацией. Это представление находит свое отражение в расстановке предпочтений в плане использования различных СМИ: важнейшим источником информации для казахстанцев является зарубежное СМИ – российское телевидение. Такая точка зрения подчеркивается мнением жителей Казахстана об отечественных СМИ, которые единодушно считаются находящимися под государственным контролем. Зарубежные СМИ не рассматриваются как весомая альтернатива, и среди населения Казахстана наблюдается некоторая неопределенность по вопросу о том, насколько они в действительности независимы.

МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Судя по всему, в настоящее время межнациональные отношения между казахами, русскими и другими национальными меньшинствами являются достаточно спокойными, и никаких резких изменений здесь не предвидится. Между всеми тремя группами наблюдается консенсус по вопросу о необходимости охраны культурного наследия Казахстана. Различия во мнениях по вопросу о гражданстве между представителями разных национальностей существуют, однако они, по-видимому, связаны не столько с чисто этническими факторами, сколько с удовлетворенностью политикой правительства и состоянием экономики.

♦ Межнациональные отношения

Нынешние отношения между казахами, русскими и другими группами в Казахстане, по-видимому, нельзя считать очень напряженными. Около 75% жителей республики говорят, что “существующие межнациональные отношения в Казахстане” являются “хорошими”, и лишь 23% заявляют, что они “плохие” (Таблица 57 в Приложении). При этом казахстанцы не испытывают чрезмерного энтузиазма по поводу межнациональных отношений – 57% считают их “скорее хорошими” и 18% – “очень хорошими”. Однако несмотря на то, что большинство представителей всех групп разделяют оптимистический взгляд на межнациональные отношения, между ними наблюдается ряд существенных расхождений во мнениях. Если казахи большинством в 90% против 7% полагают, что межнациональные отношения являются хорошими, то среди других национальностей оказывается одна треть несогласных с этим утверждением: так, среди русских тех, кто утверждает, что межнациональные отношения являются хорошими, насчитывается 61%, а тех, кто придерживается прямо противоположного мнения, – 35%, а среди других национальных меньшинств это соотношение составляет 67% к 31%.

В целом представители всех групп ожидают, что межнациональные отношения будут оставаться достаточно стабильными. Примерно 45% прогнозируют, что существующие межнациональные отношения “останутся прежними в течение 3-5 лет” или “сохранятся неизменными в течение очень долгого времени”, 8% полагают, что в ближайшие 3-5 лет они изменятся к лучшему, и лишь 13% ожидают, что они изменятся в худшую сторону в указанный промежуток времени (Таблица 58 в Приложении). Необходимо еще раз подчеркнуть, что казахи больше уверены в стабильности обстановки, но что различия во взглядах между ними и русскими, а также другими группами относительно невелики. Однако имеется и признак неуверенности: 30% всех респондентов заявили, что взаимоотношения между этническими группами “очень трудно предсказать”.

Наблюдается также единство мнений в поддержку идеи о необходимости защиты культуры Казахстана. Отвечая на вопрос о том, согласны ли они с

утверждением, что “культура и образ жизни народов Казахстана заслуживают того, чтобы быть защищенными от иностранного влияния”, 81% казахстанцев сказали, что согласны – это на 13% больше по сравнению с 1995 г. – и 53% – что “полностью согласны” (Таблица 59 в Приложении). Поражает единство мнений по этому вопросу между различными этническими группами: с этим утверждением согласны 86% казахов, причем с ними солидарны 78% русских (50% русских – “полностью согласны”).

♦ Национальность и гражданство

Это, однако, не означает, что представления о межнациональных различиях исчезли. Отвечая на вопросы о том, что для них более важно – национальность или гражданство, казахи предпочли национальность гражданству (35% против 23%), а русские, наоборот, – гражданство национальности (26% против 15%). Важно, однако, отметить, что значительная часть представителей обеих групп – 39% казахов и 56% русских – заявили, что национальность и гражданство для них одинаково важны или что они им одинаково безразличны.

Кроме того, между разными этническими группами наблюдаются различия в их отношении к гражданству Казахстана как таковому. Отвечая на вопрос о том, какие чувства они испытывают о того, что являются гражданами этой республики, 47% респондентов указали “гордость” или “чувство удовлетворения”, 22% – “неудовлетворенность” или “стыд”, а 27% заявили, что им это безразлично (Таблица 61 в Приложении). Если среди казахов 72% сказали, что испытывают чувство гордости или удовлетворения, и лишь 12% – чувство стыда или неудовлетворенность, то среди русских тех, кто ощущает неудовлетворенность или чувство стыда, оказалось 30%, а тех, кто ощущает чувство гордости или удовлетворения – всего 28%. Вообще говоря, прослеживается тенденция, в соответствии с которой ответы на этот вопрос, в которых были указаны гордость или удовлетворение, связаны с факторами, которые, в свою очередь, ассоциируются с удовлетворенностью положением дел в стране: высоким СЭС; верой в то, что Казахстан движется в правильном направлении и что он является демократическим государством; а также с удовлетворенностью темпами и направлением экономических реформ. Другими словами, национальность является менее важным фактором, определяющим отношение к гражданству, чем та “призма”, через которую люди рассматривают плоды независимости и оценивают свое гражданство.

Это впечатление еще более усиливается при анализе тенденций. Доля казахстанцев, которые описывают свои чувства как гордость или удовлетворенность, в период между двумя обследованиями МФИС 1995 и 1996 гг. снизилось на 19 пунктов – с 66% до 47%. Среди всех социальных групп наибольшее снижение этого процента было зафиксировано для пенсионеров (-33%), а также для русских (-23%), других национальных меньшинств (-28%) и людей, которые считают, что Казахстан не является демократическим государством (-20%) — в общем, в группах,

больше всего недовольных процессами, протекающими в последнее время в стране. Однако эти изменения, по-видимому, отражают чувство неудовлетворенности экономической и политической ситуацией, испытываемое пожилыми людьми с ограниченными доходами и лицами, придерживающимися либеральных политических взглядов, а не просто процесс поляризации взглядов на этнической основе.

♦ Аспекты политики в Казахстане

При рассмотрении результатов проведенного МФИС опроса по вопросам, связанным с национальностью в сравнении с результатами по вопросам, связанным с отношением к политическим и экономическим реформам, всех жителей республики можно разделить на подгруппы, расположенные на двух основных шкалах в соответствии с двумя основными критериями: либерализмом и национальным самосознанием. Эти шкалы можно определить рядом вопросов, задававшихся участникам данного опроса, которые были сформулированы с таким расчетом, чтобы можно было проанализировать некоторые аспекты концепций либерализма и национального самосознания так, как они понимаются представителями политической мысли. Каждая из них во многом независима от другой, поэтому группы, стойко придерживающиеся какой-либо одной из них, не обязательно поддерживают другую. Но именно эти аспекты способны объяснить то, каким образом представители различных социальных групп в целом сходятся во взглядах на большинство основных проблем, стоящих перед страной. Эти аспекты могут также использоваться для объяснения различий в степени удовлетворенности властями, преобладающей в каждой группе, а также плюралистических "центробежных сил", которые препятствуют единению неудовлетворенного большинства.

Либерализм: Эта шкала является мерилем поддержки реформ экономической и политической систем, унаследованных у старого коммунистического режима. Более либерально настроенными группами являются те, которые более положительно относятся к свободному рынку и демократическим правам (поддержка одной из этих идей связана с поддержкой второй идеи)⁵. Группами, наиболее положительно настроенными по отношению к либеральным реформам, как правило оказываются те, представители которых больше всего уверены в своих перспективах в условиях усиления конкуренции и меньшей защищенности, когда требуется большая гибкость: молодежь, лица с более высоким уровнем образования, люди с более высоким СЭС, мужчины и жители городов. Напротив, люди, более привыкшие к старым порядкам, наиболее враждебно настроены по отношению к либерализационным реформам: престарелые, лица с менее высоким уровнем образования, люди с более низким СЭС, женщины, а также жители сельских районов и небольших городов.

Национальное самосознание: Данная шкала оценивает восприятия Казахстана как источник само-идентификации.⁶ Наиболее сильно национальное

самосознание в общем и целом проявляется в тех группах, которые наиболее склонны считать, что выиграли от обретения их страной независимости, или в группах, склонных отождествлять себя по своему национальному характеру: самой яркой из этих групп являются казахи, но к ним также относятся лица с высоким СЭС, мужчины и сельское население. (Это также является признаком относительной взаимной независимости либерализма и национального самосознания: лица с высоким СЭС и мужчины склонны придерживаться весьма либеральных взглядов, а жители сельских районов – напротив, нелиберальных взглядов, тогда как между национальной принадлежностью к казахам и либерализмом не прослеживается никакой непосредственной взаимосвязи.) С другой стороны, к людям с наименее развитым национальным самосознанием относятся те, кто меньше других склонны уважительно относиться к символам национальной или государственной власти: русские, а также лица с низким СЭС, женщины и городские жители. Необходимо еще раз подчеркнуть, что взгляды этих групп являются зеркальным отражением варьирующихся взаимосвязей между либерализмом и национальным самосознанием.

Удовлетворенность положением дел в стране является функцией этих двух критериев: люди, больше других довольные ситуацией в стране, характеризуются как наиболее развитым национальным самосознанием, так и наибольшим либерализмом (хотя направление этой причинно-следственной связи остается неясным). Так, люди с высоким СЭС и мужчины демонстрируют наивысшую степень удовлетворения (направлением, в котором движется страна; положением дел в стране; темпами и направлением экономических реформ и т. д.), а молодежь, лица с высоким уровнем образования и казахи склонны при ответах на эти вопросы выражать степень удовлетворения выше средней. Напротив, наибольшую неудовлетворенность демонстрируют люди с низким СЭС и женщины, престарелые, а также лица с низким уровнем образования. Русские также склонны проявлять меньшую, чем в среднем удовлетворенность.

Это означает, что Казахстан представляет собой сложное, плюралистическое общество, в котором значительная часть населения подвержена действию самых различно-направленных сил в зависимости от своего социального статуса, пола, возраста, образования, а также национальности. Казахское общество не является сильно поляризованным обществом, в котором всевозможные расхождения во взглядах усиливают друг друга. Скорее они склонны фрагментировать его, что может служить одним из объяснений ограниченности возможностей той или иной политической партии претендовать на право представлять интересы тех или иных слоев общества, а также трудностей, с которыми приходится сталкиваться оппозиционным правительствам в привлечении общественности на свою сторону. Казахстан далек от того, чтобы его можно было считать государством с напряженными межнациональными отношениями, находящимся на краю социального взрыва.

Таким образом, по крайней мере на данный момент “демоны-искусители” национализма, кажется, в Казахстане не прижились. Все группы

считают межнациональные отношения достаточно хорошими и подчеркивают важность защиты местной культуры. В отношении к гражданству Казахстана все-таки наблюдаются некоторые расхождения во взглядах, однако они являются отражением скорее мнений о правящем режиме, нежели чисто этнических факторов. В казахстанском обществе существует целый ряд других "границ раздела", помимо национальности, делаая его сложным и своеобразным, но размежевание по национальному признаку носит ограниченный характер.

ЗАМЕЧАНИЕ ПО МЕТОДИКЕ

Настоящий опрос был разработан и спонсирован Международным Фондом Избирательных систем (МФИС). Области для анализа и формулировки вопросов были разработаны Дейвидом Джодисом, заместителем директора МФИС по развитию и новым инициативам Кристофером С. Сиддаллом, руководителем проектов МФИС в Алматы Энтони Бойером, а также старшим аналитиком-исследователем МФИС Элехи Натали Скочилас.

В качестве подрядчика по переводу и форматированию вопросника, разработке выборки, проведению полевых работ и обработке данных выступал Институт Гиллера (Алматы, Казахстан). Институт Гиллера руководил всеми аспектами полевых работ.

Личные интервью проводились в период между 26 ноября и 16 декабря 1996 г. на выборке из 1500 совершеннолетних лиц (в возрасте 18 лет и старше), представляющих взрослое население республики. Выборка имела структуру расслоеннойслучайной вероятностной выборки и осуществлялась в несколько этапов, а распределение интервью производилось в соответствии с характеристиками распределения населения. Обследованим были охвачены все области стран, и внутри каждой области распределение интервью производилось в соответствии с характеристиками распределения сельского и городского населения. В виду суровых погодных условий во время проведения полевых работ транспортные системы в некоторых районах были парализованы, вследствие чего потребовалась их замена другими районами, которые всякий раз отбирались в пределах той же самой области с теми же характеристиками распределения городского и сельского населения; следовательно, эти замены не оказали влияния на представительность выборки (всего потребовалось 73 таких замены – 21 в Актюбинской области, 20 – в Акмолинской области, 12 – в Семипалатинской области, 9 – в Джезказганской области и 11 – в Алматинской области). В целях анализа вся страна была разделена на следующие шесть регионов:

Столичный – Город Алматы и Алматинская область

Южный – Джамбульская, Южная и Кзыл-Ординская области

Центральный – Джезказганская и Карагандинская области

Восточный – Восточная, Павлодарская, Семипалатинская и Талды-Курганская области

Северный – Акмолинская, Кокчетавская, Кустанайская, Северная и Тургайская области

Западный – Актюбинская, Атырауская, Западная и Мангистауская области

Интервью проводились дома у респондентов, и интервьюируемым гарантировалась полная конфиденциальность ответов. Язык интервью – русский или

казахский – выбирался каждым респондентом. В полевых работах было задействовано в общей сложности 115 интервьюеров (34 мужчины и 81 женщина; 43 интервьюера владели казахским языком).

Табулированием подготовкой данных занималась вашингтонская фирма “Кью-И-Ви Аналитикс”. Предел ошибки для данного типа выборки составляет $\pm 2,5$ процентных пункта для всей выборки; для подгрупп населения ошибка выборки выше. Наряду с ошибкой выборки источниками вносимых в результаты погрешностей также могут являться практические трудности проведения опроса.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Разумеется, не все экономические проблемы страны возникли после обретения ею независимости; некоторые просто вышли из тени и привлекли к себе внимание общественности с ослаблением цензуры советской эпохи. Кроме того, произошел и ряд положительных сдвигов – например, товары стали более доступными, но по более высоким ценам, – которые в некоторой степени оказались выгодными всем жителям республики, но в особенности меньшинству, что способствовало усилению размежевания общества.

² В настоящем отчете будут упоминаться различные демографические, социальные, политические и идеологические группы. Определения “социальная группа” и “демографическая группа” являются взаимозаменяемыми и относятся к группам, отличающимся между собой такими демографическими характеристиками, как возраст, образование, пол и национальность. Термины “политическая группа” и “идеологическая группа” также являются взаимозаменяемыми и относятся к группам, различающимся между собой взглядами их представителей на политические вопросы, например, такие как отношение к многопартийной системе, желаемая экономическая система, готовность приветствовать иностранные инвестиции и т. д.

³ “Actualne Problemy Slovenska”; неопубликованный доклад “Фокусной группы”, Братислава, май 1994 г.

⁴ Казахстан входит в Содружество Независимых Государств – организацию-правопреемницу Советского Союза, и в марте 1996 г. им было подписан четырехсторонний межгосударственный договор о сотрудничестве, который несколько сблизил Казахстан с Беларусью, Кыргызстаном и Россией.

⁵ К вопросам, служащим для оценки степени либерализма, относились Q. 13 (о государственном контроле над экономикой), Q. 14 (о направлении экономических реформ), Q. 15 (о темпах экономических реформ), Q. 49 (об идеальном числе политических партий), Q. 50 (о важности многопартийной конкуренции), Q. 54 (об ограничении свободы и введении диктатуры), а также вопросы об иностранных инвестициях и НПО. В ходе произведенного МФИС табулирования данных мнения в поддержку реформ по любому из этих вопросов обычно были связаны с прореформаторским настроением по другим вопросам, что было отмечено в ряде приведенных выше разделов.

⁶ К вопросам, служащим для оценки национального самосознания, относились Q. 17 (о желательности независимости), Q. 22 (о чувствах, связанных с гражданством Казахстана), Q. 23 (о нынешних межнациональных отношениях) и D. 7 (противопоставление национальности и гражданства). Перекрестное табулирование показало, что мнения по каждому из этих вопросов связаны с мнениями по другим вопросам, т. е., например, человек, считающий, что провозглашение независимости Казахстана было хорошим явлением, более склонен испытывать положительные чувства по отношению к гражданству Казахстана.



ТАБЛИЦА 1. СИТУАЦИЯ В СТРАНЕ

Q-5. Если говорить о ситуации в Казахстане в целом, насколько Вы удовлетворены или не удовлетворены положением дел?

Формулировка вопроса в 1995 г. -- "Насколько Вы удовлетворены или не удовлетворены сегодняшним положением дел в Казахстане -- очень удовлетворены, скорее удовлетворены, скорее не удовлетворены или совсем не удовлетворены?"

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)	(1500)
1. Полностью удовлетворен	2%	3%
2. Скорее удовлетворен	19%	13%
3. Скорее не удовлетворен	45%	44%
4. Совершенно не удовлетворен	32%	38%
5. Не знаю / Нет ответа	2%	2%
<i>Всего</i>	100%	100%

ТАБЛИЦА 2. ПРИЧИНЫ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ / НЕУДОВЛЕТВОРЕННОСТИ

Q-6. Скажите мне, пожалуйста, почему Вы сказали, что Вы (удовлетворены / неудовлетворены) ситуацией в стране сегодня? (Открытый вопрос.)

Время проведения опроса		Декабрь 1996 г.	
(Размер выборки)		(1500)	
ПРИЧИНЫ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ		ПРИЧИНЫ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ	
Стабильность межнациональных отношений	4%	Задержка выплаты заработной платы / пенсии	18%
Политическая стабильность	2%	Ухудшение материального положения	17%
Большие возможности для предпринимательской деятельности	2%	Безработица	11%
Развитие рыночной экономики	1%	Плохая экономическая ситуация	6%
Соблюдение прав человека	1%	Сокращение социальных гарантий	4%
Достаточное количество продуктов питания	1%	Плохая работа муниципальных служб	3%
Изобилие товаров	☆	Нестабильность	3%
Другая	1%	Бюрократизм, преобладание личных интересов в политике	2%
Не знаю / Нет ответа	2%	Преступность, беспорядок	2%
НЕ ОПРОШЕН	82%	Платное образование и низкий уровень образования	1%
		Развал системы государственной власти	1%
		Межнациональные отношения	1%
		Не удовлетворен ничем	5%
		Другая	4%
		Не знаю / Нет ответа	5%
		НЕ ОПРОШЕН	16%
<i>Всего</i>	98%✓	<i>Всего</i>	99%✓

ТАБЛИЦА 3. НАПРАВЛЕНИЕ, В КОТОРОМ ДВИЖЕТСЯ СТРАНА

Q-1. Как Вы думаете, движется ли наша страна сегодня в правильном или в неправильном направлении?

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)
1. В правильном направлении	25%
2. В неправильном направлении	48%
3. Наша страна вообще никуда не движется (добровольный ответ)	18%
4. Не знаю / Нет ответа	8%
<i>Всего</i>	99%✓

Таблица 4. ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ БАРОМЕТР

Q-32. Я зачитаю следующие положения, а Вы, пожалуйста, скажите мне, насколько Вы удовлетворены или неудовлетворены:

Формулировка вопроса в 1995 г. -- "Скажите, насколько Вы удовлетворены или неудовлетворены положением дел в следующих сферах экономической и политической жизни республики:"

Для каждой темы приводится формулировка для каждого года, если она изменялась

Время проведения опроса (Размер выборки)	Июль 1995 г. (1500) Декабрь 1996 г. (1500)					
	Полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Полностью не удовлетворен	Не знаю	Всего
1. Экономическими реформами 1995 г. (Не задавался) 1996 г. (Тем, как развиваются экономические реформы)	- 4%	- 12%	- 45%	- 35%	- 4%	- 100%
2. Социальным обеспечением 1995 г. (Социальной защитой населения) 1996 г. (Системой социального обеспечения)	2% 3%	8% 7%	33% 31%	53% 57%	4% 1%	100% 99%✓
3. Уровнем политических и гражданских свобод 1995 г. 1996 г.	6% 6%	31% 27%	28% 34%	17% 24%	18% 9%	100% 100%
4. Правами человека 1995 г. (Соблюдением прав человека) 1996 г. (Защитой государством личных прав и свобод)*	5% 5%*	29% 21%*	32% 36%*	23% 33%*	12% 5%*	101%✓ 100%
5. Борьбой с преступностью 1995 г. 1996 г.	4% 3%	17% 10%	30% 30%	45% 55%	3% 2%	99%✓ 100%
6. Качеством здравоохранения 1995 г. 1996 г.	2% 3%	13% 10%	28% 32%	56% 54%	2% 1%	101%✓ 100%
7. Нашей избирательной системой 1995 г. 1996 г.	7% 5%	34% 22%	21% 28%	20% 33%	18% 11%	100% 99%✓

Международный фонд избирательных систем

1101 15th Street, NW • Third Floor • Washington, D.C. 20005 • (202) 828-8507 • Fax: (202) 452-0804

Время проведения опроса (Размер выборки)	Июль 1995 г. (1500) Декабрь 1996 г. (1500)					
	8. Системой образования 1995 г. (Образованием, наукой и культурой) 1996 (Качеством нашей системы образования)*	4% 6%*	25% 21%*	31% 29%*	33% 39%*	7% 4%*

*Различия в формулировках вопроса диктуют необходимость внимательного отношения при наличии тенденций.

ТАБЛИЦА 5. ТЕКУЩАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ

Q-7. Как бы Вы описали экономическую ситуацию в нашей стране в настоящее время -- очень хорошая, скорее хорошая, скорее плохая или очень плохая?

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)
1. Очень хорошая	1%
2. Скорее хорошая	9%
3. Скорее плохая	45%
4. Очень плохая	43%
5. Не знаю / Нет ответа	2%
<i>Всего</i>	100%

ТАБЛИЦА 6. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В БЛИЖАЙШИЕ 6 МЕСЯЦЕВ

Q-8. Как, по Вашему мнению, изменится экономическая ситуация в следующие 6 месяцев -- станет лучше, чем сейчас, останется такой же, или станет хуже, чем сейчас?

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)
1. Станет лучше, чем сейчас	10%
2. Останется такой же, как сейчас	38%
3. Станет хуже, чем сейчас	43%
4. Не знаю / Нет ответа	8%
<i>Всего</i>	99%✓

Таблица 7. УРОВЕНЬ ЖИЗНИ МОЛОДЕЖИ ПО СРАВНЕНИЮ С ИХ РОДИТЕЛЯМИ

Q-9. Каков будет уровень жизни нынешнего молодого поколения по сравнению с уровнем жизни, который имели их родители? Их жизнь будет лучше, чем жизнь их родителей, будет такой же, как у их родителей, или будет хуже, чем у их родителей?

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)
1. Лучше, чем у родителей	21%
2. Такой же, как у родителей	12%
3. Хуже, чем у родителей	57%
4. Не знаю / Нет ответа	10%
<i>Всего</i>	100%

Таблица 8. ЗАКОННОСТЬ И ПРАВОПОРЯДОК

Q-26. Как Вы думаете, состояние законности и правопорядка в Казахстане в следующем году улучшится, ухудшится или останется примерно таким же?

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)	(1500)
1. Улучшится	23%	16%
2. Ухудшится	28%	24%
3. Останется примерно таким же	39%	52%
4. Не знаю	9%	9%
<i>Всего</i>	99%✓	101%✓

ТАБЛИЦА 9. УРОВЕНЬ ЖИЗНИ С МОМЕНТА ПРОВОЗГЛАШЕНИЯ НЕЗАВИСИМОСТИ

Q-18. С тех пор, как Казахстан стал независимым от Советского Союза, наша жизнь улучшилась, осталась примерно такой же или ухудшилась?

Формулировка вопроса в 1995 г. -- "Стало ли в Казахстане жить лучше, хуже после обретения им независимости, или осталось также как прежде?"

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)	(1500)
1. Улучшилась	8%*	8%
2. Осталась примерно такой же	22%*	12%
3. Ухудшилась	67%*	79%
4. Не знаю / Нет ответа	4%*	1%
<i>Всего</i>	101%✓	100%

* Различия в формулировках вопроса диктуют необходимость внимательного отношения при любом анализе тенденций.

Таблица 10. ВЛИЯНИЕ НЕЗАВИСИМОСТИ КАЗАХСТАНА НА ЕГО НАРОД

Q-17 По Вашему мнению, принятие декларации о независимости Казахстана было очень хорошим событием, скорее хорошим событием, скорее плохим событием или плохим событием для народа Казахстана?

Формулировка вопроса в 1995 г. -- "Было ли провозглашение независимости благом или злом для Казахстана?"

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)	(1500)
1. Очень хорошим	-	17%
2. Скорее хорошим	31%*	36%
3. Скорее плохим	21%*	26%
4. Очень плохим	-	14%
5. Ни то, ни другое (добровольный ответ в 1995 г.)	36%*	-
5. Не знаю / Нет ответа	13%*	8%
<i>Всего</i>	100%	101%✓

* Различия в формулировках вопроса диктуют необходимость внимательного отношения при любом анализе тенденций.

ТАБЛИЦА 11. ОТНОШЕНИЕ К ПРИВАТИЗАЦИИ

Q-13 Думая о нашем экономическом будущем, должна ли наша страна строить экономику с ограниченным государственным контролем, или мы должны вернуться к экономике, в основном контролируемой государством?

Формулировка вопроса в 1995 г. -- "Как Вы считаете, должен ли Казахстан двигаться по пути к экономике с ограниченным контролем государства или вернуться к экономике, полностью контролируемой государством?"

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)	(1500)
1. Ограниченный государственный контроль	37%*	45%
2. Возврат к экономике, контролируемой государством	51%*	48%
3. Ни то, ни другое (добровольный ответ)	8%*	НД
4. Не знаю / Нет ответа	5%*	7%
<i>Всего</i>	101%	101%✓

* Различия в формулировках вопроса диктуют необходимость внимательного отношения при любом анализе тенденций.

Таблица 12. ЗНАЧЕНИЕ СВОБОДНОЙ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ

Q-16. Что для Вас означает жить в условиях свободной или рыночной экономики? Как Вы думаете, в чем ее отличие от того, что было раньше? (Открытый вопрос.)

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)
ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ ОТВЕТЫ	
Экономическая свобода	11%
Возможность трудоустройства	9%
Хорошее материальное положение	5%
Стабильность	4%
Высокий уровень производства	4%
Широкий ассортимент товаров	3%
Работать и получать продукты питания	3%
Порядок / ответственность	3%
Изобилие товаров	2%
Работать по своей специальности	2%
Отсутствие монополизма	1%
Разумное налогообложение	1%
Гибкие цены	1%
Свобода передвижения	1%
ИТОГО ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХ ОТВЕТОВ	50%
ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ ОТВЕТЫ	
Высокие цены	4%
Безработица	2%
Социальный беспорядок	2%
Неопределенность будущего	1%
Спекуляция, стяжательство	1%
Контроль над экономикой	1%
ИТОГО ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ ОТВЕТОВ	11%
Иное	10%
Неправильный ответ	7%
Не знаю / Нет ответа	22%
Всего	100%

Таблица 13. ТЕМПЫ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ

Q-15. По Вашему мнению, экономические реформы в Казахстане проводятся слишком быстро, с нужной скоростью или слишком медленно?

Время проведения опроса (Размер выборки)	Июль 1995 г. (1500)	Декабрь 1996 г. (1500)
1. Слишком быстро	12%	19%
2. С нужной скоростью	12%	9%
3. Слишком медленно	52%	51%
4. Иное (добровольный ответ)	14%	10%
5. Не знаю / Нет ответа	10%	11%
<i>Всего</i>	100%	100%

ТАБЛИЦА 14. ТЕМПЫ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ И ТИП ЭКОНОМИКИ

Q-14. Что касается нашего экономического развития, должны ли мы продвигаться к рыночной экономике посредством небольших, но последовательных реформ, должны ли мы двигаться к рыночной экономике как можно быстрее или мы не должны стремиться к рыночной экономике вообще?

Формулировка вопроса в 1995 г. — “Если Казахстан все же встал на путь развития рыночной экономики, то должны ли мы идти к рынку шаг за шагом, или мы должны достичь этой цели настолько быстро, насколько это возможно?”

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)	(1500)
1. Посредством небольших, но последовательных реформ	61%*	49%
2. Двигаться как можно быстрее	27%*	27%
3. Не стремиться к рыночной экономике вообще (только в 1996 г.)	НД	12%
4. Иное (добровольный ответ; только в 1996 г.)	НД	3%
5. Не знаю / Нет ответа	12%*	9%
<i>Всего</i>	100%	100%

* Различия в формулировках вопроса диктуют необходимость внимательного отношения при любом анализе тенденций.

ТАБЛИЦА 15. ЧАСТНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ

Q-10. Сейчас я зачитаю Вам некоторые утверждения. Пожалуйста, скажите мне, абсолютно ли Вы согласны, скорее согласны, скорее не согласны, совершенно не согласны с этими утверждениями:

- а. Граждане должны иметь право владеть землей как частной собственностью
- б. Граждане должны иметь право продавать и покупать землю
- в. Использование земли, даже находящейся в частном владении, должно регулироваться законом

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.					
(Размер выборки)	(1500)					
	Полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Совершенно не согласен	Не знаю	Всего
Граждане должны иметь право владеть землей как частной собственностью	58%	26%	7%	5%	3%	99%✓
Граждане должны иметь право продавать и покупать землю	49%	25%	12%	11%	3%	100%
Использование земли, даже находящейся в частном владении, должно регулироваться законом	56%	29%	6%	5%	4%	100%

ТАБЛИЦА 16. ОТНОШЕНИЕ К ИНОСТРАННЫМ ИНВЕСТИЦИЯМ

Q-12. Что касается инвестиций иностранных компаний в Казахстане, должны ли мы приветствовать инвестиции без всяких ограничений; приветствовать инвестиции с некоторыми ограничениями; позволять, но не поощрять инвестиции; или запрещать инвестиции?

Формулировка вопроса в 1995 г. — “Каково Ваше отношение к иностранным инвестициям в экономику Казахстана: их следует всемерно поощрять, допускать с ограничениями, сдерживать или полностью запретить?”

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)	(1500)
1. Приветствовать инвестиции без всяких ограничений	16%	7%
2. Приветствовать инвестиции с некоторыми ограничениями	47%	40%
3. Позволять, но не поощрять инвестиции	15%*	28%
4. Запрещать инвестиции	13%	17%
5. Не знаю / Нет ответа	10%	8%
<i>Всего</i>	101%✓	100%

* Различия в формулировках вопроса диктуют необходимость внимательного отношения при любом анализе тенденций.

ТАБЛИЦА 17. ИНОСТРАННОЕ ВЛАДЕНИЕ ЗЕМЛЕЙ

Q-11. Следует ли разрешить иностранным компаниям покупать и владеть землей в Казахстане или нет?

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)	(1500)
1. Да	21%	20%
2. Нет	74%	75%
3. Не знаю / Нет ответа	6%	5%
<i>Всего</i>	101%✓	100%

ТАБЛИЦА 18. ПОРЯДОК И ДЕМОКРАТИЯ

Q-54. Сейчас я зачитаю Вам два утверждения. Скажите, согласны ли Вы полностью, скорее согласны, скорее не согласны или полностью не согласны с каждым из них.

- а. “Для установления порядка и дисциплины необходимо ограничивать политические и гражданские права человека”.
- б. “Для установления порядка и дисциплины в обществе необходимо иметь диктатуру”.

Формулировка вопроса 54 б в 1995 г. -- “Согласны ли Вы с тем, что в целях наведения порядка следует ввести диктатуру?”

Время проведения опроса	Июль 1995 г. Декабрь 1996 г.					
	(Размер выборки) (1500) (1500)					
	Полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Полностью не согласен	Не знаю	Всего
а. Ограничивать политические и гражданские права						
1995 г.	14%	30%	32%	13%	11%	100%
1996 г.	15%	24%	34%	24%	3%	101%✓
б. Необходимо иметь диктатуру						
1995 г.	15%	22%	27%	30%	8%	102%✓
1996 г.	17%	19%	25%	35%	4%	100%

ТАБЛИЦА 19. ЧТО ТАКОЕ ДЕМОКРАТИЯ?

Q-36. Что для Вас означает жить в демократическом обществе? (Открытый вопрос.)

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)
Соблюдение прав	21%
Свобода граждан	20%
Работать и получать за это оплату	5%
Высокий жизненный уровень	5%
Конституция	4%
Уверенность в будущем	3%
Социальная защищенность	3%
Равенство всех граждан	2%
Хорошие социальные гарантии	1%
Порядок / доверие к правительству	1%
Возможность свободно выехать из страны	1%
Мир, гармония	1%
Иное	4%
Неправильный ответ	3%
Не знаю / Нет ответа	25%
<i>Всего</i>	99%✓

Таблица 20. ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ КАЗАХСТАН ДЕМОКРАТИЧЕСКИМ ГОСУДАРСТВОМ?

Q-33. Можете ли Вы сказать, что Казахстан в основном является демократическим государством или недемократическим государством?

Формулировка вопроса в 1995 г. — “Как вы думаете - Казахстан это демократическое государство или недемократическое?”

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)	(1500)
1. Демократическим	42%*	35%
2. Недемократическим	33%*	44%
3. Не знаю / Нет ответа	25%*	20%
<i>Всего</i>	100%	100%

* Различия в формулировках вопроса диктуют необходимость внимательного отношения при любом анализе тенденций.

Таблица 21. ДВИЖЕНИЕ К ДЕМОКРАТИИ

Q-34. (Задавался тем, кто считает, что Казахстан является “недемократическим государством”): Двигается ли Казахстан в сторону становления демократического государства?

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)
1. Двигается к демократии	14%
2. Не движется к демократии	26%
3. Не опрошен	56%
4. Не знаю / Нет ответа	5%
<i>Всего</i>	101%✓

Международный фонд избирательных систем

1101 15th Street, NW • Third Floor • Washington, D.C. 20005 • (202) 828-8507 • Fax: (202) 452-0804

ТАБЛИЦА 22. ВЛИЯНИЕ ГРАЖДАН ПОСРЕДСТВОМ ВЫБОРОВ

Q-41. Как Вы думаете, могут ли граждане Казахстана путем участия в выборах реально повлиять на дела в стране?

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)	(1500)
1. Да	42%*	42%
2. Нет	46%*	51%
3. Не знаю / Нет ответа	12%*	7%
<i>Всего</i>	100%	100%

* Различия в формулировках вопроса диктуют необходимость внимательного отношения при любом анализе тенденций.

ТАБЛИЦА 23. ЗНАЧИМОСТЬ ГОЛОСОВАНИЯ

Q-46. Пожалуйста, скажите мне, согласны ли Вы полностью, скорее согласны, скорее не согласны или полностью не согласны со следующим заявлением:

"Голосование дает людям, подобным мне, возможность повлиять на решения, принимаемые в нашей стране".

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)
1. Полностью согласен	12%
2. Скорее согласен	26%
3. Скорее не согласен	30%
4. Полностью не согласен	27%
5. Не знаю / Нет ответа	4%
<i>Всего</i>	99%✓

Таблица 24. ВОСПРИИМЧИВОСТЬ ЦЕНТРАЛЬНЫХ И МЕСТНЫХ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ К ЗАПРОСАМ И НУЖДАМ ЛЮДЕЙ

Q-45. Как, по Вашему мнению, в какой мере перечисленные ниже центральные и местные органы власти отвечают запросам и нуждам людей -- отвечают в полной мере, скорее отвечают, скорее не отвечают или совершенно не отвечают?

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.					
(Размер выборки)	(1500)					
Уровни государственной власти	Отвечают в полной мере	Скорее отвечают	Скорее не отвечают	Совершенно не отвечают	Не знаю	Всего
1. Кабинет министров	6%	22%	34%	25%	13%	100%
2. Мажлис	4%	24%	37%	23%	13%	101%✓
3. Местные органы власти	6%	26%	36%	26%	6%	100%
4. Другие	1%	2%	6%	4%	87%	100%

Таблица 25. ЗНАНИЕ МЕСТНОГО ДЕПУТАТА

Q-42. Знаете ли Вы имя депутата Мажлиса, который представляет Ваш округ, или нет?

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)
1. Да	24%
2. Нет	70%
3. Не помню / Нет ответа	6%
<i>Всего</i>	100%

Таблица 26. НАСКОЛЬКО ХОРОШО ДЕПУТАТ ПРЕДСТАВЛЯЕТ МНЕНИЕ И ВЗГЛЯДЫ СВОИХ ИЗБИРАТЕЛЕЙ?

Q-43. Можете ли Вы сказать, что Ваш депутат представляет Ваше мнение и интересы перед правительством в Алматы очень хорошо, скорее хорошо, скорее плохо или очень плохо?

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)
1. Очень хорошо	3%
2. Скорее хорошо	11%
3. Скорее плохо	30%
4. Очень плохо	26%
5. Не знаю / Нет ответа	30%
<i>Всего</i>	100%

Таблица 27. ПОЛНОМОЧИЯ МЕСТНЫХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ

Q-28. Как, по Вашему мнению, местные руководители имеют теперь больше или меньше власти, чем до независимости?

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)
1. Больше власти	64%
2. Меньше власти	13%
3. Примерно столько же (добровольный ответ)	19%
4. Не знаю / Нет ответа	5%
<i>Всего</i>	101%✓

ТАБЛИЦА 28. СОСТАВ МЕСТНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ

Q-29. Не кажется ли Вам, что люди, управляющие делами в Вашем районе (местные органы власти), в основном те же самые люди, что были и до независимости, или это другие люди?

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)
1. Те же люди	66%
2. Другие люди	26%
3. Не знаю / Нет ответа	7%
<i>Всего</i>	99%✓

ТАБЛИЦА 29. ПОТРЕБНОСТЬ В РЕФОРМИРОВАНИИ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Q-39. Как Вы думаете, нуждается или не нуждается в реформировании законодательство о выборах, существующее в нашей стране?

Формулировка вопроса в 1995 г. – “Как Вы думаете, существующий избирательный закон Казахстана нуждается в реформировании или не нуждается?”

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)	(1500)
1. Нуждаются в реформе	27%*	41%
2. Не нуждаются в реформе	20%*	26%
3. Не знаю / Нет ответа	53%*	33%
<i>Всего</i>	100%	100%

* Различия в формулировках вопроса диктуют необходимость внимательного отношения при любом анализе тенденций.

Международный фонд избирательных систем

1101 15th Street, NW • Third Floor • Washington, D.C. 20005 • (202) 828-8507 • Fax: (202) 452-0804

ТАБЛИЦА 30. НЕОБХОДИМЫЕ РЕФОРМЫ

Q-40. (Если нуждается в реформировании): В чем именно должны состоять изменения?
(Открытый вопрос.)

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)
Реальные выборы	7%
Демократия, гласность	7%
Информация о кандидатах	3%
Более отточенные формулировки Конституции	3%
Иное	3%
Контролировать работу служб	2%
Отчетность, честность	2%
Равные условия для всех кандидатов	1%
Не опрошен	58%
Не знаю / Нет ответа	15%
<i>Всего</i>	101%✓

Таблица 31. МЕСТОНАХОЖДЕНИЕ ДЕПУТАТА

Q-44. Должен ли депутат Мажлиса быть полностью занят работой в Парламенте и жить в Алматы или совмещать парламентскую деятельность с основной работой и жить часть года в своем округе?

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)	(1500)
1. Быть полностью занятым в Парламенте и жить в Алматы	15%	14%
2. Совмещать парламентскую деятельность с основной работой и жить часть года в своем округе	73%	76%
3. Не знаю / Нет ответа	12%	10%
<i>Всего</i>	100%	100%

ТАБЛИЦА 32. ШИРОТА РАСПРОСТРАНЕНИЯ КОРРУПЦИИ

Q-30. Насколько распространена коррупция (взяточничество) среди должностных лиц в Казахстане? Очень распространена, довольно распространена, довольно редка или очень редка?

Формулировка вопроса в 1995 г. -- "Насколько, по Вашему мнению, распространена среди должностных лиц Казахстана коррупция -- довольно распространена, является довольно редким явлением или встречается крайне редко?"

Время проведения опроса	Июль 1995 г.*	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)	(1500)
1. Очень распространена	39%	53%
2. Довольно распространена	38%	34%
3. Довольно редка	5%	4%
4. Очень редка	3%	1%
5. Нет вообще (добровольный ответ)	-	1%
6. Не знаю / Нет ответа	15%	7%
<i>Всего</i>	100%	100%

ТАБЛИЦА 33. СЕРЬЕЗНОСТЬ ПРОБЛЕМЫ КОРРУПЦИИ СРЕДИ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ

Q-31. Можете ли Вы сказать, что проблема коррупции среди должностных лиц является очень серьезной, довольно серьезной, не очень серьезной или совсем несерьезной?

Формулировка вопроса в 1995 г. – “Как Вы считаете, насколько серьезной для Казахстана является проблема коррупции -- очень серьезной, довольно серьезной, не очень серьезной или совсем несерьезной?”

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)	(1500)
1. Очень серьезная	50%	61%
2. Довольно серьезная	32%	30%
3. Не очень серьезная	4%	3%
4. Совсем несерьезная	1%	1%
5. Проблемы нет вообще (добровольный ответ)	НД	☆
6. Отказ (добровольный ответ)	НД	☆
7. Не знаю / Нет ответа	13%	5%
<i>Всего</i>	100%	100%

Таблица 34. МОДЕЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО И ПОЛИТИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Q-37. Как Вы думаете, какая зарубежная страна, если такая есть, могла бы быть моделью для экономического развития Казахстана?

Q-38. Как Вы думаете, какая зарубежная страна, если такая есть, могла бы быть моделью для политического развития Казахстана?

Формулировка вопроса в 1995 г. – “Какая из стран ближнего или дальнего зарубежья, по Вашему мнению, могла бы стать моделью для развития Казахстана?”

Время проведения опроса (Размер выборки)	Июль 1995 г.*	Декабрь 1996 г.	
	(1500)	(1500)	
		Экономическая модель	Политическая модель
США	11%*	13%	27%
Германия	18%*	23%	10%
Япония	6%*	13%	-
Россия	8%*	2%	3%
Канада	-*	1%	3%
КНР	4%*	3%	2%
Узбекистан	3%*	2%	2%
Другие страны Западной Европы	9%*	11%	13%
Страны Средней и Юговосточной Азии	-*	1%	1%
Южная Корея	-*	2%	1%
Турция	9%*	3%	-
Другие страны	18%*	3%	2%
Иное	-*	1%	1%
Никакая страна	6%*	2%	2%
Казахстан должен идти своим собственным путем развития	-*	2%	1%
Не знаю / Нет ответа	22%*	19%	28%
Всего	114%	101%✓	102%✓

* Различия в формулировках вопроса диктуют необходимость внимательного отношения при любом анализе тенденций.

ТАБЛИЦА 35. СРАВНЕНИЕ КАЗАХСТАНА С РОССИЕЙ ПО СТЕПЕНИ ДЕМОКРАТИЧНОСТИ

Q-35. Какая страна, на Ваш взгляд, более демократична -- Казахстан или Россия?

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)	(1500)
1. Казахстан	16%	8%
2. Россия	24%	36%
3. Обе страны в равной степени (добровольный ответ)	19%	33%
4. Ни та, ни другая не являются демократическими государствами (добровольный ответ)	27%	11%
5. Не знаю	14%	12%
<i>Всего</i>	100%	100%

Международный фонд избирательных систем

1101 15th Street, NW • Third Floor • Washington, D.C. 20005 • (202) 828-8507 • Fax: (202) 452-0804

ТАБЛИЦА 36. ИНТЕРЕС К ПОЛИТИКЕ И ВОПРОСАМ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

Q-19. В какой степени Вы интересуетесь политикой и вопросами управления страной? Вы этим очень интересуетесь, скорее интересуетесь, не очень интересуетесь или не интересуетесь совсем?

Формулировка вопроса в 1995 г. – “Прежде всего, скажите, пожалуйста, насколько Вы интересуетесь политикой и вопросами управления страной: Вы этим очень интересуетесь, интересуетесь в некоторой степени, не очень интересуетесь или не интересуетесь совсем?”

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)	(1500)
1. Очень интересуюсь	10%	10%
2. Скорее интересуюсь	41%	29%
3. Не очень интересуюсь	27%	42%
4. Не интересуюсь совсем	20%	19%
5. Не знаю / Нет ответа	1%	☆
<i>Всего</i>	99%✓	100%

Таблица 37. СПОСОБНО ЛИ РЕСПУБЛИКАНСКОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО УЛУЧШИТЬ ЖИЗНЬ ГРАЖДАН?

Q-20. По Вашему мнению, имеет ли руководство республики в Алматы возможность своей политикой и действиями заметно улучшить жизнь наших граждан или не имеет?

Формулировка вопроса в 1995 г. -- "Верите ли Вы или нет, что нынешнее руководство республики способно добиться реального улучшения Вашего положения?"

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)	(1500)
1. Имеет возможность	52%*	66%
2. Не имеет возможности	40%*	24%
3. Не знаю / Нет ответа	8%*	10%
<i>Всего</i>	100%	100%

* Различия в формулировках вопроса диктуют необходимость внимательного отношения при любом анализе тенденций.

ТАБЛИЦА 38. ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ГРАЖДАНСКИЕ ПРАВА

Q-55. Насколько важно -- очень важно, скорее важно, скорее не важно или совсем не важно -- для Вас, чтобы...

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.					
(Размер выборки)	(1500)					
	Очень важно	Скорее важно	Скорее не важно	Совсем не важно	Не знаю	Всего
1. Права этнических меньшинств были защищены	57%	33%	6%	2%	2%	100%
2. Частная собственность личности была защищена законом	78%	21%	1%	☆	1%	101%✓
3. Люди имели право публично критиковать правительство	53%	30%	11%	4%	2%	100%
4. Люди могли свободно исповедовать любую религию	60%	28%	8%	3%	2%	101%✓
5. Люди имели право выражать свое мнение без страха наказания	76%	20%	2%	☆	1%	99%✓

Международный фонд избирательных систем

1101 15th Street, NW • Third Floor • Washington, D.C. 20005 • (202) 828-8507 • Fax: (202) 452-0804

ТАБЛИЦА 39. СОБЛЮДЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

Q-25. Как Вы считаете, в какой степени в настоящее время соблюдаются гражданские права в Казахстане? Считаете ли Вы, что гражданские права соблюдаются полностью, соблюдаются в некоторой степени, мало соблюдаются или совсем не соблюдаются?

Формулировка вопроса в 1995 г. — “Как Вы считаете, в настоящее время соблюдаются гражданские права в Казахстане. Считаете ли Вы, что гражданские права соблюдаются полностью, соблюдаются в некоторой степени, мало соблюдаются или совсем не соблюдаются?”

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)	(1500)
1. Полностью соблюдаются	10%*	8%
2. Соблюдаются в некоторой степени	37%*	29%
3. Мало соблюдаются	31%*	42%
4. Совсем не соблюдаются	12%*	18%
5. Не знаю / Нет ответа	11%*	3%
<i>Всего</i>	101%✓	100%

* Различия в формулировках вопроса диктуют необходимость внимательного отношения при любом анализе тенденций.

ТАБЛИЦА 40. ДОВЕРИЕ К ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ

Q-52. Сейчас я спрошу Вас о некоторых органах правоохранительной системы. О каждом, пожалуйста, скажите мне, насколько Вы доверяете им в том, что они относятся к людям честно и справедливо. Он (название) относится к людям абсолютно справедливо и честно, достаточно справедливо и честно, не очень справедливо и честно или совсем не справедливо и не честно?

Формулировка вопроса в 1995 г. — “Насколько Вы доверяете органам и структурам, которые я назову ниже: полностью доверяете, скорее доверяете, скорее не доверяете, полностью не доверяете?”

Время проведения опроса	Июль 1995 г. Декабрь 1996 г.					
	(Размер выборки) (1500) (1500)					
	Абсолютно справедливо и честно	Достаточно справедливо и честно	Не очень справедливо и честно	Совсем не справедливо и не честно	Не знаю	Всего
1. Суд						
1995 г.	9%	34%	30%	21%	7%	101%✓
1996 г.	4%	23%	47%	19%	7%	100%
2. Прокуратура						
1995 г.	8%	33%	31%	21%	8%	101%✓
1996 г.	3%	23%	46%	19%	10%	101%✓
3. Милиция						
1995 г.	6%	20%	32%	36%	6%	100%
1996 г.	1%	11%	41%	41%	5%	99%✓
4. Комитет национальной безопасности						
1995 г.	13%	35%	16%	12%	25%	101%✓
1996 г.	3%	26%	25%	14%	32%	100%

ТАБЛИЦА 41. ПОЛОЖЕНИЕ СУДОВ

Q-53. Должны ли суды нашей страны быть присоединены к исполнительной ветви власти, законодательной ветви власти, или суды должны быть полностью независимыми от двух других ветвей власти?

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)
1. К исполнительной	6%
2. К законодательной	19%
3. Полностью независимы	63%
4. Не знаю / Нет ответа	12%
<i>Всего</i>	100%

ТАБЛИЦА 42. НЕОБХОДИМОСТЬ В СУЩЕСТВОВАНИИ НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Q-57. Насколько необходимы такие организации -- совершенно необходимы, они нужны, не очень нужны, совсем не нужны?

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)
1. Совершенно необходимы	8%
2. Они нужны	37%
3. Не очень нужны	27%
4. Совсем не нужны	14%
5. Не знаю / Нет ответа	14%
<i>Всего</i>	100%

ТАБЛИЦА 43. ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

Q-56. По Вашему мнению, имеют ли граждане Казахстана возможность объединяться в группы или создавать организации без вмешательства властей?

Формулировка вопроса в 1995 г.: "Как Вы считаете, имеют ли возможность граждане Казахстана объединяться в группы, союзы без участия правительства для улучшения своих жизненных условий?"

Время проведения опроса		Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)	(1500)
1. Да, имеют	52%*	42%
2. Нет, не имеют	25%*	42%
3. Не знаю / Нет ответа	23%*	16%
<i>Всего</i>	100%	100%

* Различия в формулировках вопроса диктуют необходимость внимательного отношения при любом анализе тенденций.

ТАБЛИЦА 44. МЕСТНЫЕ НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ

Q-60. Вы знаете какие-нибудь такие группы в Вашем районе?

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)
1. Да	19%
2. Нет	74%
3. Не знаю / Нет ответа	7%
<i>Всего</i>	100%

ТАБЛИЦА 45. РАЗНОВИДНОСТИ НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Q-59. К неправительственной организации какого типа (Интервьюер! Покажите карточку) Вы могли бы присоединиться? (Отметьте по каждой строке.)

Время проведения опроса (Размер выборки)	Декабрь 1996 г.			
	(1500)			
	Да	Нет	Не знаю	Всего
1. Занимающаяся проблемами образования	45%	49%	6%	100%
2. Религиозная организация	20%	73%	7%	100%
3. Благотворительная организация	47%	47%	6%	100%
4. Женская организация	35%	59%	5%	99%✓
5. Молодежная организация	32%	62%	5%	99%✓
6. Организация по защите окружающей среды	53%	42%	6%	101%✓
7. Этническая организация (организация, созданная по национальному признаку или для защиты интересов какой-то национальности)	31%	61%	8%	100%
8. Политическая партия	16%	77%	8%	101%✓
9. Любая другая организация	9%	54%	37%	100%

ТАБЛИЦА 46. РАБОТА В НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

Q-58. Могли бы Вы тратить свое время на работу в неправительственных организациях без оплаты?

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)
1. Да, безусловно	21%
2. Нет, не мог бы	57%
3. В зависимости от направления деятельности организации (добровольный ответ)	16%
4. Не знаю / Нет ответа	6%
<i>Всего</i>	100%

ТАБЛИЦА 47. ИДЕАЛЬНОЕ ЧИСЛО ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ

Q-49. Как Вы думаете, какое число политических партий является идеальным для Казахстана -- ни одной, одна, две, несколько, много?

Формулировка вопроса в 1995 г. -- "Как Вы думаете, каково должно быть идеальное количество партий в Казахстане -- ни одной, одна, две, несколько или много?"

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)	(1500)
1. Ни одной	7%	6%
2. Одна	23%	23%
3. Две	7%	11%
4. Несколько	34%	40%
5. Много	14%	12%
6. Не знаю / Нет ответа	14%	8%
<i>Всего</i>	99%✓	100%

Международный фонд избирательных систем

1101 15th Street, NW • Third Floor • Washington, D.C. 20005 • (202) 828-8507 • Fax: (202) 452-0804

Таблица 48. ВАЖНОСТЬ КОНКУРЕНЦИИ МЕЖДУ ПАРТИЯМИ

Q-50. На Ваш взгляд, насколько важно для Казахстана иметь, по крайней мере, две политические партии, конкурирующие между собой на выборах -- очень важно, довольно важно, не очень важно, совершенно не важно?

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)
1. Очень важно	27%
2. Довольно важно	34%
3. Не очень важно	17%
4. Совершенно не важно	14%
5. Не знаю / Нет ответа	8%
<i>Всего</i>	100%

ТАБЛИЦА 49. ВЫДВИЖЕНИЕ КАНДИДАТОВ

Q-47. Должны ли перечисленные ниже организации иметь право выдвигать кандидатов в законодательные органы? (Интервьюер! Зачитайте список, отметьте варианты по каждой строке.)

Формулировка вопроса в 1995 г. — “По Вашему, перечисленным ниже структурам должно или не должно быть предоставлено право выдвижения кандидатов на выборах в Верховный Совет?”

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)	(1500)
а. Политические партии		
Да	75%	84%
Нет	13%	11%
Не знаю	13%	5%
б. Общественные организации		
Да	79%	86%
Нет	11%	10%
Не знаю	10%	4%
в. Местные органы власти		
Да	50%	75%
Нет	33%	20%
Не знаю	17%	5%
г. Президент		
Да	48%	60%
Нет	34%	32%
Не знаю	18%	8%
д. Другие		
Да	НД	13%
Нет	НД	4%
Не знаю	НД	83%

ТАБЛИЦА 50. ЗНАЧЕНИЕ ПАРТИЙНОЙ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ

Q-48. Если бы выборы в органы власти были завтра, Вы бы охотнее поддержали кандидата, выдвинутого той или иной политической партией, или независимого кандидата?

Формулировка вопроса в 1995 г. — “Вы бы скорее поддержали партийного или независимого кандидата в Верховный Совет?”

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)	(1500)
1. Кандидата от партии	19%	26%
2. Независимого кандидата	58%	54%
3. Другое (добровольный ответ)	-	8%
4. Не знаю / Нет ответа	23%	12%
<i>Всего</i>	100%	100%

ТАБЛИЦА 51. СИМПАТИИ К ПОЛИТИЧЕСКИМ ПАРТИЯМ

Q-51. Какая ОДНА из политических партий или движений, перечисленных на этой карточке, лучше всего представляет интересы таких людей, как Вы? (Интервьюер! Покажите карточку.)

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)	(1500)
1. "Азамат"	-	3%
2. "Азат"	4%	4%
3. "Алаш"	2%	2%
4. Демократический комитет по правам человека	6%	0%
5. Движение "Невада-Семипалатинск"	9%	9%
6. "Желтоксан"	3%	3%
7. Коммунистическая партия	8%	10%
8. Народно-кооперативная партия	☆	1%
9. Народный конгресс Казахстана	2%	3%
10. Организации казачества	2%	2%
11. Партия демократического порядка	2%	1%
12. Партия народного единства Казахстана	7%	5%
13. Партия возрождения Казахстана	2%	2%
14. Партия социальной справедливости "Табигат"	1%	1%
15. Республиканская партия	1%	1%
16. "Русская община"	2%	1%
17. "Русский союз"	1%	1%
18. Славянское движение "Лад"	3%	5%
19. Социал-демократическая партия	1%	1%
20. Социалистическая партия	1%	1%
21. Другая	☆	1%
22. Ни одна	39%	23%
23. Не знаю / Нет ответа	15%	21%

Международный фонд избирательных систем

1101 15th Street, NW • Third Floor • Washington, D.C. 20005 • (202) 828-8507 • Fax: (202) 452-0804

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
<i>Всего</i>	111%*	101%✓

* Разрешалось давать несколько ответов.

ТАБЛИЦА 52. ИНФОРМИРОВАННОСТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМАХ

Q-3а. Как Вы полагаете, каким объемом информации об *экономических* реформах, происходящих в Казахстане, Вы располагаете? Вы ее имеете...

Формулировка вопроса в 1995 г. — “Достаточно ли Вам той информации которую Вы получаете сегодня о рыночных реформах? Этой информации Вам вполне достаточно, скорее достаточно, скорее недостаточно, совершенно недостаточно?”

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)	(1500)
1. Много	14%*	2%
2. Довольно много	29%*	13%
3. Не очень много	34%*	62%
4. Абсолютно ничего	13%*	22%
5. Не знаю / Нет ответа	10%	2%
<i>Всего</i>	100%	101%✓

* Различия в формулировках вопроса диктуют необходимость внимательного отношения при любом анализе тенденций.

ТАБЛИЦА 53. ИНФОРМИРОВАННОСТЬ О ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССАХ

Q-36. И, как Вы полагаете, каким объемом информации о *политических* процессах, происходящих в Казахстане, Вы располагаете? Вы имеете ее...

Формулировка вопроса в 1995 г.: “Достаточно ли Вам той информации которую Вы получаете сегодня о политической ситуации в республике? Этой информации Вам вполне достаточно, скорее достаточно, скорее недостаточно, совершенно недостаточно?”

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)	(1500)
1. Много	16%	2%
2. Довольно много	34%	14%
3. Не очень много	32%	56%
4. Абсолютно ничего	11%	26%
3. Не очень много	8%	3%
<i>Всего</i>	101%✓	101%✓

ТАБЛИЦА 54. ИНФОРМИРОВАННОСТЬ О ПРАВАХ ЧЕЛОВЕКА

Q-27. Насколько Вы информированы о Ваших правах по отношению к властным структурам?
Очень информирован, достаточно информирован, слабо информирован или совсем не информирован?

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)	(1500)
1. Очень информирован	16%	2%
2. Достаточно информирован	34%	20%
3. Слабо информирован	32%	50%
4. Совсем не информирован	11%	26%
5. Не знаю / Нет ответа	8%	2%
<i>Всего</i>	101%✓	100%

Международный фонд избирательных систем

1101 15th Street, NW • Third Floor • Washington, D.C. 20005 • (202) 828-8507 • Fax: (202) 452-0804

ТАБЛИЦА 55. ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ

Q-2. Сейчас я Вам зачитаю список источников информации, которыми Вы можете пользоваться, чтобы больше узнать о событиях в Казахстане. Отметьте, пожалуйста, по каждому источнику, как часто Вы им пользуетесь -- регулярно, иногда, редко или никогда.

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.				
(Размер выборки)	(1500)				
Источники информации	Регулярно	Иногда	Редко	Никогда	Не знаю
1. Казахстанские телепрограммы на казахском языке	20%	15%	11%	53%	1%
2. Казахстанские телепрограммы на русском языке	30%	32%	20%	17%	1%
3. Российские телепрограммы	58%	22%	11%	9%	☆
4. Другие зарубежные телепрограммы	4%	10%	11%	67%	8%
5. Казахстанские радиoproграммы на казахском языке	9%	9%	10%	70%	2%
6. Казахстанские радиoproграммы на русском языке	20%	21%	18%	40%	1%
7. Российские радиoproграммы	18%	20%	17%	43%	2%
8. Другие зарубежные радиoproграммы	3%	5%	10%	76%	7%
9. Казахстанские газеты и журналы на казахском языке	13%	11%	9%	65%	2%
10. Казахстанские газеты и журналы на русском языке	29%	25%	20%	25%	1%
11. Российские газеты и журналы	10%	24%	23%	41%	1%
12. Другие зарубежные газеты и журналы	2%	6%	11%	75%	6%
13. Брошюры	1%	6%	10%	77%	5%
14. Плакаты	1%	4%	9%	79%	6%
15. Речи и публичные выступления	5%	13%	15%	62%	5%
16. Друзья, семья или соседи	45%	30%	12%	10%	2%

Таблица 56. НЕЗАВИСИМОСТЬ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ ОТ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ

Q-4. Сейчас я прочитаю Вам список источников новостей, которые обычно доступны. Когда я буду называть каждый источник, пожалуйста, скажите мне, как Вы полагаете, является ли он полностью свободным от правительственного контроля, скорее свободным, скорее под контролем правительства или полностью контролируемым правительством.

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.					
(Размер выборки)	(1500)					
Источники новостей	Полностью свободный	Скорее свободный	Скорее контролируемый правительством	Полностью контролируемый правительством	Не знаю	Всего
1. Местное телевидение	6%	14%	44%	24%	13%	101%✓
2. Зарубежное телевидение	14%	26%	20%	9%	31%	100%
3. Местное радио	4%	13%	39%	22%	22%	100%
4. Зарубежное радио	14%	22%	17%	8%	39%	100%
5. Местные газеты	5%	14%	44%	24%	13%	100%
6. Зарубежные газеты	14%	24%	17%	8%	37%	100%
7. Местные журналы	4%	14%	36%	19%	26%	99%✓
8. Зарубежные журналы	15%	21%	16%	9%	40%	101%✓

ТАБЛИЦА 57. МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Q-23. Как бы Вы могли описать существующие межнациональные отношения в Казахстане -- очень хорошие, скорее хорошие, скорее плохие, очень плохие?

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)
1. Очень хорошие	18%
2. Скорее хорошие	57%
3. Скорее плохие	19%
4. Очень плохие	4%
5. Не знаю / Нет ответа	2%
<i>Всего</i>	100%

ТАБЛИЦА 58. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Q-24. По Вашему мнению, существующие межнациональные отношения в Казахстане сохранятся неизменными в течение очень долгого времени, останутся прежними в течение 3-5 лет, изменятся к лучшему в течение 3-5 лет, изменятся к худшему в течение 3-5 лет, или взаимоотношения между этническими группами очень трудно предсказать?

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)
1. Сохранятся неизменными в течение очень долгого времени	25%
2. Останутся прежними в течение 3-5 лет	20%
3. Изменятся к лучшему в течение 3-5 лет	8%
4. Изменятся к худшему в течение 3-5 лет	13%
5. Взаимоотношения между этническими группами очень трудно предсказать	30%
6. Не знаю	5%
<i>Всего</i>	101%✓

Международный фонд избирательных систем

1101 15th Street, NW • Third Floor • Washington, D.C. 20005 • (202) 828-8507 • Fax: (202) 452-0804

ТАБЛИЦА 59. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ТРУДНОСТИ И УНИКАЛЬНОСТЬ КУЛЬТУРЫ

Q-21. Скажите мне, пожалуйста, согласны ли Вы полностью, скорее согласны, скорее не согласны или полностью не согласны со следующими заявлениями:

- а “Каждый месяц моей семье с трудом хватает денег на приобретение продуктов питания”.
- б “Культура и образ жизни народов Казахстана заслуживают того, чтобы быть защищенными от иностранного влияния”.

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)	(1500)
а. “Каждый месяц моей семье с трудом хватает денег на приобретение продуктов питания”.		
Полностью согласен	52%	63%
Скорее согласен	22%	19%
Скорее не согласен	19%	13%
Полностью не согласен	5%	5%
Не знаю	2%	☆
б. “Культура и образ жизни народов Казахстана заслуживают того, чтобы быть защищенными от иностранного влияния”.		
Полностью согласен	48%	53%
Скорее согласен	20%	28%
Скорее не согласен	19%	12%
Полностью не согласен	6%	3%
Не знаю	7%	4%

ТАБЛИЦА 60. ВАЖНОСТЬ НАЦИОНАЛЬНОСТИ

D-7. Что для Вас важнее -- Ваша национальность или Ваше гражданство?

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)
1. Национальность	24%
2. Гражданство	26%
3. Одинаково важны (добровольный ответ)	37%
4. Одинаково безразличны (добровольный ответ)	10%
9. Не знаю / Нет ответа	3%
<i>Всего</i>	100%

ТАБЛИЦА 61. ЧУВСТВА, СВЯЗАННЫЕ С ГРАЖДАНСТВОМ КАЗАХСТАНА

Q-22. Какие чувства Вы испытываете от того, что являетесь гражданином Казахстана -- гордость, чувство удовлетворения, безразличие, неудовлетворение или стыд?

Формулировка вопроса в 1995 г. -- "Какие чувства Вы испытываете, оттого что являетесь казахстанцем -- Вы гордитесь этим, довольны этим, Вам это безразлично, Вы недовольны этим или стыдитесь этого?"

Время проведения опроса	Июль 1995 г.	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)	(1500)
1. Гордость	24%	22%
2. Чувство удовлетворения	42%	25%
3. Безразличие	27%	27%
4. Неудовлетворенность	3%	16%
5. Стыд	1%	6%
6. Не знаю / Нет ответа	3%	3%
<i>Всего</i>	100%	99%✓

Международный фонд избирательных систем

1101 15th Street, NW • Third Floor • Washington, D.C. 20005 • (202) 828-8507 • Fax: (202) 452-0804

Демографические данные

ТАБЛИЦА 62. ПОЛ

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)
1. Мужчина	48%
2. Женщина	53%
<i>Всего</i>	101%✓

ТАБЛИЦА 63. ЗАНЯТОСТЬ

D-1. Ваша занятость на данный момент? Вы...

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)
1. Имеете собственное дело	6%
2. Заняты полный рабочий день на одной работе	37%
3. Заняты неполный рабочий день на одной работе	8%
4. Заняты неполный рабочий день на двух и более работах	2%
5. Домохозяйка	11%
6. Студент / учащийся	3%
7. Пенсионер или инвалид	19%
8. Неработающий	15%
9. Нет ответа	☆
<i>Всего</i>	101%

ТАБЛИЦА 64. ПРОФЕССИЯ

D-2. Ваша профессия?

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)
Руководитель	4%
Специалист (профессионал)	22%
Служащий	29%
Квалифицированный рабочий	25%
Неквалифицированный рабочий	5%
Предприниматель	7%
Колхозник	3%
Фермер	2%
Другие занятия	4%
<i>Всего</i>	101%✓

ТАБЛИЦА 65. СЕМЕЙНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)
1. Женат / замужем	69%
2. Холостяк(чка), никогда не состоявший(ая) в браке	14%
3. Разведен(а)	8%
4. Вдовец / вдова	9%
5. Отказ	1%
6. Нет ответа	☆
<i>Всего</i>	101%✓

Международный фонд избирательных систем

1101 15th Street, NW • Third Floor • Washington, D.C. 20005 • (202) 828-8507 • Fax: (202) 452-0804

ТАБЛИЦА 66. ИЖДИВЕНЦЫ

D-4. Есть ли у Вас дети?

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)
1. Да	82%
2. Нет	18%
<i>Всего</i>	100%

ТАБЛИЦА 67. КОЛИЧЕСТВО ДЕТЕЙ

D-5a. (Если есть дети): Сколько у Вас детей?

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)
Ни одного	18%
Один	20%
Два	31%
Трое	16%
Четверо	6%
Пятеро	3%
Более 5 детей	5%
<i>Всего</i>	100%

ТАБЛИЦА 68. ДЕТИ, ЖИВУЩИЕ ВМЕСТЕ СО СВОИМИ РОДИТЕЛЯМИ

D-5b. (Если есть дети): Сколько Ваших детей живет вместе с Вами?

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)
Ни одного	17%
Один	26%
Двое	23%
Трое	10%
Четверо	4%
Пятеро	1%
Более 5	19%
<i>Всего</i>	100%

ТАБЛИЦА 69. НАЦИОНАЛЬНОСТЬ

D-6. Какой Вы национальности?

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)
1. Казах	42%
2. Русский	39%
3. Украинец	5%
4. Узбек	3%
5. Татарин	4%
6. Кореец	1%
7. Немец	3%
8. Другая	4%
<i>Всего</i>	101%✓

ТАБЛИЦА 70. ВАЖНОСТЬ НАЦИОНАЛЬНОСТИ

D-7. Что для Вас важнее -- Ваша национальность или Ваше гражданство?

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)
1. Национальность	24%
2. Гражданство	26%
3. Одинаково важны (добровольный ответ)	37%
4. Одинаково безразличны (добровольный ответ)	10%
9. Не знаю / Нет ответа	3%
<i>Всего</i>	100%

ТАБЛИЦА 71. ЯЗЫК

D-8. На каком языке Вы разговариваете дома? (Запишите внизу и закодируйте.)

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)
1. Русский	52%
2. Казахский	25%
3. Другой	2%
4. Казахский и русский	15%
5. Казахский и другой	☆
6. Русский и другой	3%
7. Другие комбинации	1%
8. Нет ответа	☆
Всего	99%✓

ТАБЛИЦА 72. ВЕРА В БОГА

D-9. Верите ли Вы в бога?

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)
1. Да	69%
2. Нет	25%
3. Не знаю / Нет ответа	6%
Всего	100%

Таблица 73. ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ К РЕЛИГИОЗНОЙ ОБЩИНЕ

D-10. Принадлежите ли Вы к какой-либо религии, церкви? [Если да] К какой именно?

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.		
(Размер выборки)	(1500)		
Принадлежность к религии		Принадлежность к религиозной общине	
Да	32%	1. Ислам	18%
Нет	64%	2. Православие	13%
Не знаю	4%	3. Другие христианские религии	1%
		4. Иудаизм	☆
		5. Буддизм	☆
		6. Другие	1%
		7. Не принадлежу ни к какой религиозной общине	66%
		9. Не знаю / Нет ответа	☆
<i>Всего</i>	100%	<i>Всего</i>	99%✓

ТАБЛИЦА 74. ВОЗРАСТ

D-12. Сколько Вам лет?

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)
18 - 25 лет	15%
26 - 35 лет	23%
36 - 45 лет	26%
46 - 55 лет	16%
56 - 65 лет	12%
66 лет и старше	9%
<i>Всего</i>	101%

ТАБЛИЦА 75. ОБРАЗОВАНИЕ

D-13. Какое у Вас образование?

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)
1. Начальное образование и ниже	2%
2. Неполное среднее образование, менее 10 классов	10%
3. Средняя техническая школа, 7-8 классов	6%
4. 10-11 классов средней школы	20%
5. Профессиональное техническое училище, 10-11 классов	9%
6. Специальное техническое образование	23%
7. Незаконченное высшее образование	6%
8. Высшее образование	24%
9. Аспирантура	☆
10. Нет ответа	1%
Всего	100%

ТАБЛИЦА 76. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СТАТУС

D-14. Вы бы оценили материальное положение Вашей семьи как...

Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)
1. Высокое	1%
2. Выше среднего	4%
3. Среднее	45%
4. Ниже среднего	30%
5. Низкое	20%
6. Не знаю / Нет ответа	☆
<i>Всего</i>	100%

ТАБЛИЦА 77. ЯЗЫК ИНТЕРВЬЮ

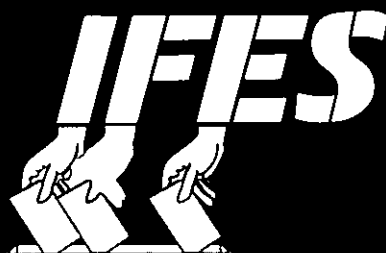
Время проведения опроса	Декабрь 1996 г.
(Размер выборки)	(1500)
Русский	83%
Казахский	17%
<i>Всего</i>	100%

Международный фонд избирательных систем

1101 15th Street, NW • Third Floor • Washington, D.C. 20005 • (202) 828-8507 • Fax: (202) 452-0804

Таблица 78. СЭС по наблюдению

Время проведения опроса (Размер выборки)	Декабрь 1996 г. (1500)
1. Высокий	1%
2. Выше среднего	27%
4. Средний	52%
5. Низкий	13%
6. Не поддается определению	7%
<i>Всего</i>	100%



International Foundation for Election Systems
1101 15th Street, N.W.
Third Floor
Washington, D.C. 20005
TEL (202) 828-8507 FAX (202) 452-0804